



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vojtěch Polcar
Vedoucí práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Vizualizace cest v grafu
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce požaduje vizualizaci a hledání cest v rozsáhlých datech, což práce nesplňuje. Také neřeší API pro tvorbu a vizualizaci dat. Uživatel tak musí ručně pracovat s GUI a výsledek si opět ručně uložit pomocí prohlížeče. Problematika orientace a navigace v grafech nebyla řešena vůbec. Výsledná aplikace má řadu problémů a z uživatelského hlediska je značně nepoužitelná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je rozdělena do pouze 3 částí. V nich se místy prolíná analýza, návrh i popis výsledné aplikace. Část testování neuvádí jaké uživatelské testy (nebo jiné) byly provedeny, co bylo jejich zadáním a výsledkem (kap. 3.3.3). V práci jsou pouze drobné jazykové nedostatky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	40 (F)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V práci student uvádí několik tvrzení, která jsou přinejmenším sporná. Např. nesouhlasím s tvrzením (kap. 2.2.1), že JavaScriptová aplikace musí běžet pouze v prohlížeči na straně klienta. Jednotlivá rozhodnutí (např. o tvorbě technologie) nejsou dostatečně argumentačně podpořena. Např. proč musí aplikace běžet na straně klienta, resp. proč by serverová aplikace (která by se instalovala) nemohla mít webové rozhraní? Nebyla stanovena žádná kritéria ani metrika hodnocení vedoucí k výběru konkrétní technologie. Proč byla zavržena grafová databáze, jaké konkrétní požadavky nesplňovala a jak závažný nedostatek to byl, co přesně postrádá neoviz.js? Z jakého důvodu je lepší použít Canvas místo SVG pro vizualizaci grafu a cest v něm?	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

30 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace je z uživatelského pohledu špatně použitelná. Není možné opakovat již provedené dotazy a případně je modifikovat. Důsledkem použité metody a neřešení výchozího rozložení uzlů je výsledný graf nestabilní a i při drobné změně vstupu dopadne výsledek diametrálně odlišně, což uživateli velmi stěžuje orientaci v grafu. Zjišťování informací o hranách nebo celé cestě je velmi krkolomné a z uživatelského hlediska je horší než v původním prototypu, který měla tato aplikace obohatit.

Aplikace postrádá požadované API, takže není možné ji propojit s dalšími programy. Také orientace a navigace není nijak v práci řešena. Aplikace nepracuje nad kompletními daty webu FIT (z prototypu).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student po několika setkáních přestal úplně docházet na konzultace. Pouze na konci semestru odevzdal hotovou práci s informací, že neměl čas na konzultace. Tento nedostatek se bohužel velmi negativně projevil na samotné práci a jednotlivých dílčích rozhodnutích, které původní směřování práce odvedlo úplně jinam, a to nevhodným směrem. Je tudíž obtížné vybrat správné hodnocení samostatnosti a v kontextu této práce postrádá smysl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

40 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkové hodnocení vychází především z nesplnění zadání. Negativně se na něm také odrazilo problematické uživatelské rozhraní. I když byla studentem odvedena určitá práce, vinou nedostatečné konzultace výsledek postrádá zamýšlený smysl a s původním záměrem se celkové míjí.

Podpis vedoucího práce: