



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Laura Klimešová
Vedoucí práce: Ing. Martin Horský
Název práce: Analýza a studie proveditelnosti pro inovaci webu pro propojování lidí a hudebníků
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání splněno bez výhrad. Studentka analyzovala současnou podobu portálu a vytvořila studii proveditelnosti změny. V budoucnu bude na základě práce možné implementovat požadovanou inovaci. Výstupy jsou detailní a vždy je nabízeno několik variant s vysvětlením dopadů konkrétní volby.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	89 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce je nadprůměrný, ale neobsahuje zbytečné části. Délka práce vychází z jejího samotného charakteru a také ze skutečnosti, že II. část je požadovaná studie proveditelnosti včetně finanční analýzy, která je sama o sobě obsáhlá. Zároveň text obsahuje několik obrázků a odrážkových seznamů, které práci také prodlužují. Vždy se však jedná o relevantní informace, potřebné k pochopení problematiky, a nebo které jsou požadovány jako výstup. Celá práce je dobře členěná a kapitoly na sebe logicky navazují. Důležité pojmy a technologie jsou vždy nejdříve vysvětleny a poté používány. Text je tak pochopitelný pro čtenáře. Drobným nešvarem je přepínání textu mezi jednotným číslem autorky a trpným rodem. Některé části textu tak působí mnohdy jazykově neobratně. Nejistil jsem porušení citační etiky. V textu je vždy odkazováno na zdroje konkrétních tvrzení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Všechny výstupy práce jsou písemné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Text práce - a především analýza rizik a finanční plán - bude sloužit majitelce portálu k rozhodnutí zda bude následovat implementace nové funkcionality. Výstupy zahrnují konkrétní čísla.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka dodržovala termíny dohodnutých osobních konzultací, zároveň pravidelně informovala o stavu bakalářské práce. Dokonce jeden termín sama domluvila. Zároveň vítala přítomnost majitelky portálu, pro kterou měla vždy připravené otázky.

Hodnotící kritérium:

**Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):**

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím jako výbornou.

Obsahuje všechny požadované výstupy. Úvodní teorie vysvětluje použité technologie a popisuje termíny používané v textu. Následující část analyzuje současnou podobu inovovaného portálu a popisuje případy užití. Následuje studie proveditelnosti, která je hlavním výstupem práce a přináší důležité shrnutí, několik variant finančních plánů včetně výhod a nevýhod konkrétní volby.

Vzhledem k výše zmíněnému práci navrhuji k obhajobě s hodnocením A (výborně).

Podpis vedoucího práce: