



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jiří Hanuš
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Hrončok
Název práce: OAuth 2 autorizace pro aplikaci OctoPrint
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce zadání víceméně plní, ale mám k tomu výhrady. Druhým bodem zadání je „Navrhněte a implementujte plugin pro OctoPrint, který umožní přihlášení uživatelů a řízení práv přes OAuth 2“. Student plugin navrhl a implementoval, lze se pomocí OAuth 2 přihlásit. Řízení práv ale funguje tak, že se v konfiguračním souboru musí nastavit administrátor, který pak jednotlivým již dříve přihlášeným uživatelům může dát také práva administrátora. Všichni přihlášení uživatelé mají automaticky práva k tisku na 3D tiskárně a jakékoli řízení práv pomocí OAuth 2 se zde bohužel nekoná. Následně je v zadání uvedeno i „Připravte a nasadte instanci aplikace OctoPrint používající FIT ČVUT OAuth 2 autentizaci pro nasazení v předmětu 3D tisk.“ To student na několika tiskárnách udělal, neexistuje k tomu ale v práci žádný postup, návod ani skript (alespoň ne v rámci této práce). Dále měla práce splňovat konvence jazyka Python, s čímž nemohu plně souhlasit. Student se na poslední chvíli snažil použít nástroj pylint a tak některé závažné nedostatky odstranil, ale na druhou stranu kód zpřehlednil například přidáním nesmyslných dokumentačních řetězců (jen aby tam nějaké byly). V mnoha dokumentačních řetězcích je tedy například napsáno na konci :return:, aniž by bylo jasné, co daná funkce/metoda vrací. Zadání je splněno na úrovni prototypu. Přihlášení funguje, testy a dokumentace existují. Víc se o tom ale říct nedá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu je přiměřený, většina částí ZP je informačně bohatá a ZP neobsahuje zbytečné části. Část o nasazení považuji za nejslabší, chtělo by to víc informací. Po věcné stránce je ZP vesměs v pořádku, ale logická struktura je špatná; text se špatně čte a působí dojmem „páté přes deváté“. Např. funkční požadavky jsou uvedeny v práci dost pozdě. Text je místy hůře pochopitelný. Typografická stránka je vesměs v pořádku. Student využil a správně citoval relevantní zdroje. Všechny převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků, k porušení citační etiky nedošlo a bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Převzatý software a jiná autorská díla byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

65 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Kód práce je hůře čitelný, základním problémem jsou testy, které jsou slepencem kousků kódu odjinud (avšak v souladu s licencí). Implementace má 250 řádek Pythonu a 170 řádek JavaScriptu a dře zadání prakticky na dřevě. Místo aby student vytvořil pro plugin konfigurační rozhraní, jak bývá zvykem, rozhodl se uspokojit se s ruční editací konfiguračního souboru („v zadání to není“), apod. Celkově se jedná o mírně podprůměrné dílo, dávám tedy D.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Zde naopak musím studenta pochválit, protože aplikace zdá se funguje dobře a spolehlivě a lze tedy uvažovat o nasazení v rámci předmětu BI-3DT. O tom, jestli bude fungovat dobře i pod tlakem ale rozhodne až čas.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student vše nechával na poslední chvíli. Nebyl prakticky schopen samostatně na něco přijít a vše potřeboval nalajnovat téměř až k jednotlivým řádkům kódu. Vlastní samostatné práce jsem se o něj dočkal prakticky až týden před deadline, ale to už bylo trochu pozdě a na kvalitě práce se to bohužel promítlo. Téměř vždy, když jsem navrhl, jak by něco šlo udělat lépe, bylo mi řečeno, že to nestihne a že to bohužel není v zadání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Nedostatečná samostatnost, výhrady ke splnění zadání, nevalná kvalita textu práce i kódu. To vše vede k celkové známce D v nižší bodové škále.

Podpis vedoucího práce: