



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Michal Hůževka
Oponent práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Android aplikace na hledání přátel na oběd
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Smyslem aplikace je umožnit (usnadnit) najít přátele na společný oběd. Konkrétně v abstraktu je uvedeno: „Aplikace slouží ke vzájemnému hledání přátel, se kterými umožňuje naplánovat společný oběd.“ Aplikace bohužel neumožňuje naplánovat společný oběd, pouze poskytuje telefonní kontakt na možného „přítele“.</p> <p>Také si nejsem úplně jist chápáním pojmu „přítel“ jakožto neznámého člověka. Aplikace neumožňuje (ani nepočítá) s vytvářením vazeb, resp. preferencí jednotlivých uživatelů.</p> <p>V zadání se požaduje vytvoření REST API pro komunikaci a ukládání dat na server. V práci není popsáno vytvořené REST rozhraní pro přístup k datům, pouze konstatováno, že se používá při přístup k databázi. API aplikace/serveru zmíněno, navrženo, implementováno ani otestováno není.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> V analýze student uvádí seznam konkurenčních aplikací, ale na další práci to nemá žádný vliv (např. inspirace/srovnání UI). V práci chybí popis/existence obrazovky domluveného oběda. V práci také není uvedeno podle jakých standardů/guidelines se návrh UI aplikace řídil (jestli vůbec). V práci také chybí testování návrhu UI (wireframes).</p> <p>Z formálního hlediska je zvláštní organizace kapitol, kdy některé podkapitoly (např. 3.1 nebo 4.x.x) mají ještě další členění na části (1, 2, 3, ...). Nevyvážená (obsahově) je také celá struktura práce.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	40 (F)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p>	

Komentář:

V aplikaci jsem zaznamenal spoustu problémů jak s uživatelským rozhraním, tak s nesouladem chování a vzhledu vůči běžným aplikacím. Je zřejmé, že UI nepošlo žádným posouzením (např. NHE). Konkrétně mám následující připomínky:

- * Obvykle změna přihlášení (profilu) nebo jazyka je součástí nastavení. Samotné odhlášení z aplikace nemá obvykle smysl (a navíc jako první akce na obrazovce), smysl může mít změna profilu (úctu).
- * Rozložení prvků na obrazovce je nešikovné, kdy nejdlejší seznam zabírá nejméně místa a ještě je o prostor ochuzen tlačítky.
- * Vůbec není řešena responsivita aplikace a úplně chybí rozložení „na šířku“ (landscape).
- * Po potvrzení pozvání není v aplikaci vidět, komu a kdy jsem oběd potvrdil (není možné se k tomu vrátit).
- * Není jasné, na jakém místě a v jakém čase se sejdeme (oba uživatelé mají nějaké rozpětí času a místa).
- * Vše pro domluvení se na obědě je potřeba komunikovat přes volání mimo aplikaci.
- * Při každém vyhledávání ne nutně znovu a znovu vybírat oblasti zájmu (nelze přednastavit ani použít předešlé).
- * Pořadí výsledků je náhodné a neexistuje ani žádná metrika pro řazení výsledků.
- * Po nastavení kritérií času a vzdálenosti už není možné se vrátit k výchozímu nastavení.
- * Po přijmutí či odmítnutí pozvánky se tato smaže a není možné se k ní vrátit (případně vzít akci zpět).
- * Pro zadání profilového obrázku je nutné zadávat URL.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 (E)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Většina UC (use-case) končí poskytnutím tel. kontaktu na člověka, což je u mobilní aplikace poněkud zvláštní, především, když sám autor v textu práce uvádí, že se řada lidí ostýchá. Při uživatelském testování nebyl uvažován scénář: zajít s někým na oběd. Což by otestovalo celý proces a tím i smysluplnost aplikace.

V aplikaci chybí obrazovka domluvených obědů. Také není možné domluvit oběd s více než jedním přítelem najednou. S výsledky hledání není možné nijak dále pracovat, např. si je zapamatovat, dát do oblíbených, upřednostnit je při dalším hledání, nebo naopak se jim vyhnout. Nicméně základní funkčnost aplikace má.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Z čeho vychází vzhled jednotlivých obrazovek a konkrétní rozmístění jejich prvků?

Jak vychází tato implementace v porovnání se konkurencí, resp. jaký je její přínos?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student měl za úkol implementovat mobilní aplikaci. Základ zadání student splnil v minimalistické variantě. Základ aplikace je funkční, avšak celkové provedení je uživatelsky nepřívětivé a ke smysluplnému využití aplikace chybí značná část funkcionality. Některé části zadání splněny nebyly (REST API).

Podpis oponenta práce: