



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Michal Hůževka
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Android aplikace na hledání přátel na oběd
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Složitost zadání odpovídá požadavkům na bakalářskou práci oboru softwarové inženýrství.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání předpokládalo vytvoření aplikace pro hledání přátel na oběd. Výsledná aplikace však cílí spíše na hledání jednoho partnera na oběd, komunikaci více případných účastníků neřeší, musel by se o ni postarat jeden účastník, který začal s hledáním.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah textu ještě splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce má logickou strukturu, ale občas by tvrzení autora potřebovala lepší argumenty než jen suchá konstatování. Příkladem může být argumentace v Kapitole 4.2.8., kde autor odsuzuje použití návrhového vzoru Singleton, který údajně není bezpečný kvůli možným únikům paměti a dále prý není bezpečný pro multi-threading a cituji "má více dalších problémů". Nechápu, co by mohlo způsobovat úniky paměti, ten objekt je tam jeden a bude uvolněn na konci aplikace, vůbec není jasné, jak Singleton může nebyť bezpečný pro více vláken, pokud se použije synchronizace (klíčové slovo synchronizace). Bez použití tohoto principu či jiných technik jako tříd obsahujících atomické hodnoty, není žádná mutabla třída bezpečná pro vícevláknové aplikace. Argumentovat s tvrzením "má více dalších problémů" bez jakýchkoli odkazů či citací nelze. V seznamu literatury je k nalezení odkaz na zmiňovanou tematiku, ale tento odkaz není citován v kapitole, ke které se vztahuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Pro sazbu textu byl použit sázecí systém LaTeX, což kladně ovlivnilo typografickou stránku práce a jazykově je práce na dobré úrovni.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Výběr zdrojů je relevantní, jejich množství je malé i když dostatečně pokrývají nevelký obsah práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem měla být aplikace, která jak autor uvádí v závěru "umožňuje hledat přátele ke společným obědovým schůzkám." Osobně si myslím, že je problematické její použití i pro nalezení jediné osoby, která by byla ochotna jít na společný oběd. koordinace více osob a doladění konkrétního času oběda aplikace neumožňuje.

Uspořádávání potenciálních osob pro oběd podle společných zájmů probíhá tak, že při hledání nějakého uživatele se zaškrtají požadované zájmy, a pokud cílová osoba má alespoň jeden takový zájem, tak prošla tímto vyhledávacím kritériem. Tomu nelze říkat uspořádání, navíc není jasné, jaké vlastně zájmy spolu sdílíte. Není tedy možné nějak upřednostnit jednoho pozvaného na základě množství či preference společných zájmů před jiným. Pokud si vyberete více osob na oběd, vzájemně se o této skutečnosti nedozví.

Uživatel, který odeslal pozvánku, nedostane explicitně notifikaci s potvrzením, že druhý člověk pozvánku přijal. Když uživatel přijme pozvánku, u uživatele který ho pozval lze nalézt tuto událost v historii obědů - to není zdaleka adekvátní způsob předání takto důležité informace v aplikaci s tímto zaměřením.

Vlastní kód v Javě by si také zasloužil revizi, například třída GenderList mohl být výčetový typ (enum), s metodou pro převod do druhého jazyka. Třída GenderList obsahuje public static final TreeMap<String, String>. Určitě by pro převod měla být vytvořena metoda, která umí zareagovat na možnost, že nějaký překlad není v nabídce. Obdobně třída HobbyList obsahuje dvě statická pole s názvy zájmů, jedny v češtině a druhé v angličtině, ale není zde žádná vazba mezi těmito poli, obě jsou v daném jazyce seřazena podle abecedy bez souladu indexů pro název zájmu v češtině a angličtině.

Třída Lunchperson implementující rozhraní Comparable, nikoli Comparable < Lunchperson > . Obecné porovnání s jakýmkoli potomkem třídy Object je vhodné pouze v případě, že z nějakého důvodu potřebujeme objekty typu Lunchperson vkládat do netypané kolekce. Toto je potenciální zdroj chyb (překladač nekontroluje při vkládání objektů do takovéto kolekce přípustnost typu) a objekt po vytažení z kolekce musíme přetypovat.

Celé porovnání se točí kolem data (zřejmě pro zobrazení historie obědů) s využitím třídy java.util.Date, která je deprecated, neměla by se používat a místo ní je vhodnější třída java.util.Calendar, či v případě nejnovějších verzí Androidu, knihovna java.Time.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V tomto stavu je aplikace i text práce použitelný maximálně pro inspiraci.

Hodnotící kritérium:

**9. Aktivita a samostatnost
studenta v průběhu řešení**

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student byl aktivně přišel se svým zadáním, pravidelně se zúčastňoval konzultací, ale jeho aktivita byla podprůměrná a jeho samostatnost se odrazila na výsledku práce spíše záporně.

Hodnotící kritérium:

10. Celkové hodnocení

**Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):**

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Aplikace nebyla nasazena a přestože autor tvrdí, že prošla uživatelským testováním, její výsledná podoba tomu neodpovídá. Text práce obsahuje nepodložená tvrzení, mnohdy píše o tom, jak by se některé činnosti měly dělat spíše než jak je opravdu dělal. Příkladem může být kapitola Unit testy, kde se čtenář dozví, co jsou, proč se dělají a jak se dělá a v závěru se zmiňuje, že těmito testy jsou pokryty jen dvě činnosti. Vlastní kód testů je velice jednoduchý. Ještě horší je kapitola Integrované testy, kde se dočteme, co integrované testy jsou a že jsou podpořeny v Android testing frameworku, ale vlastní práce integrované testy nemá.

V závěru je jeden odstavec věnován možným vylepšením, vzhledem ke složitosti aplikace bych je považoval spíše za nutná doplnění.

Vzhledem k výše zmíněnému ještě doporučuji práci k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm D.

Podpis vedoucího práce: