



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Nikolai Kosariev
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Reservation System for Football Matches
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Výsledky předkládané bakalářské práce jsou zcela v souladu s definovanými cíli bakalářské práce. Z praktické části práce a ze závěru práce vyplývá, že předsevzaté cíle byly splněny. Z hlediska náročnosti se jedná o standardně náročné zadání práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Včetně příloh je rozsah práce 77 stran. Všechny části práce jsou přínosné a informačně nezbytné. Celkově je písemná část práce přehledně a logicky členěna a obsahuje všechny nezbytné teoretické podklady pro zpracování části praktické. Nicméně na závěr kapitoly 3.2, která se zabývá existujícími řešeními, by bylo vhodné umístit shrnutí této kapitoly a jeho dopady na část praktickou. Po stránce jazykové je text práce poměrně kvalitní. Co se týče stránky typografické, nalézají se zde některé drobné chyby, například nesprávné mezery okolo interpunkce. Převzaté pasáže textu jsou jasně odlišeny od původních myšlenek autora práce. Literární zdroje použité v textové části práce jsou řádně citovány dle ČSN ISO 690.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	89 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořený rezervační systém odpovídá svou náročností a zpracováním charakteru bakalářské práce. Tomu odpovídají i použité technologie. Do přílohy práce by bylo vhodné umístit screenshoty vytvořeného systému.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledky předkládané práce rozšiřují již publikované známé výsledky, zásadní nové poznatky nepřinášejí. Nicméně oceňuji, že výstup práce je praktického charakteru.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V kapitole 3. se zabýváte analýzou existujících řešení. Vysvětlete, v čem je přínos vašeho řešení, tedy v čem je vaše řešení jiné, lepší, originálnější oproti řešením stávajícím.

V kapitole 5.10 se zabýváte ekonomickou stránkou vašeho řešení, kde jste vyčíslil náklady na vaše řešení. Dokázal byste vyčíslit návratnost vašeho řešení?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Z výše uvedených důvodů hodnotím bakalářskou práci známkou B.

Podpis oponenta práce: