



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Lukáš Merta
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Nástroj pro hromadnou správu síťových zařízení
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Analýza současných řešení se omezuje pouze na jeden nástroj, další dva jsou jen zmíněné bez popisu jejich funkcí a srovnání s reálnými požadavky na novou aplikaci. Analýza požadavků se omezuje prakticky pouze na jejich souhrn bez podrobnějšího popisu a specifikace. Stejně tak návrh je velmi omezený a zaměřuje se pouze na specifikaci technologií a výčet akcí dostupných v aplikaci. Chybí zcela informace o způsobu realizace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	40 (F)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je nedostatečná. Rozsah práce je pouze 25 stran, přičemž obsahuje stručné shrnutí požadavků bez bližšího popisu, popis testovacího prostředí a potřebných licencí a popis vybraných technologií (jazyků a frameworků) pro realizaci. Chybí podrobnější specifikace zadání a požadavků, bližší popis architektury a vnitřního řešení aplikace. S výjimkou podrobného popisu testovacího prostředí chybí jakékoli informace o průběhu testování hotového řešení. Práce je z převážné většiny čistě textová. I některé podstatné informace jsou pouze naznačené v textu a snadno přehlédnutelné. Pro klíčové informace by bylo vhodnější využít formu nějakého diagramu (např. pro zachycení funkcí aplikace, její architektury nebo vnitřní struktury).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je aplikace pro správu sítí, připojených zařízení, uživatelů a oprávnění na využívání jednotlivých zařízení v síti. Aplikace je vytvořena jako klient-server single-page application založená na jazyce F# a platformě .NET. Přílohou práce jsou zdrojové kódy aplikace. Aplikace mi nebyla předvedena, ani nebyla poskytnuta testovací verze ve funkčním prostředí. Struktura zdrojových kódů nedodržuje žádné logické členění, různé objekty s různými zodpovědnostmi jsou "na jedné hromadě".	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	50 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Vzhledem k velmi minimalistickému popisu řešení v písemné práci je těžké soudit, zda vytvořené řešení je dlouhodobě skutečně použitelné. Z textu není zřejmé, jaké funkce a jakým způsobem nabízí, jaká je architektura a vnitřní struktura řešení. Chybí popis otestování výsledného řešení i jeho případného produkčního nasazení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> Jaká je vnitřní architektura a struktura aplikace? Z jakých typů tříd se skládá, jaké mají zodpovědnosti?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	45 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Jako největší slabinu celé práce vidím její písemnou formu. Práce působí jako nedokončená a sepsovaná na poslední chvíli. Chybí podrobnější popis požadavků a nabízených funkcí, vnitřní architektura řešení i jeho testování. Písemná zpráva má pouze 25 stran bez valné informační hodnoty. Navrhuji hodnotit práci stupněm F a nechat ji dopracovat.	

Podpis oponenta práce: