



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Boris Anisimov  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Podpora standardu BPMN na platformě OpenPonk  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 20. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce přispívá ke snahám o implementaci potřebných notací konceptuálního modelování do platformy OpenPonk. Téma hodnotím jako náročnější vzhledem k oboru studenta.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> V práci byla implementována jen velmi omezená podmnožina notace. Implementace verifikací též není uspokojivá, detaily viz níže.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah textové části je spíše nižší průměr, ale je dostatečný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Rešeršní část práce je zdařilá, autor nastudoval dostatečný počet pramenů, které použil k výkladu.

Implementace je poté již slabší -- implementovány jsou pouze 4 elementy a sequence flow. Ačkoliv cílem práce nebylo vzhledem k rozsahu implementovat celý standard BPMN, očekával jsem více.

Další částí práce jsou verifikační pravidla. Tam je výsledek též diskutabilní:

- Verifikace jsou implementovány pouze jako assertions házející výjimky, což není moc user-friendly -- běžný uživatel ani nepozná, že se jedná o verifikaci a ne o chybu programu (což nachytalo i mě). Zjištění, které pravidlo selhalo, poté vyžaduje jít do detailu výjimky. Na druhou stranu validní diagram se projeví tak, že se po stisknutí tlačítka "Validate" nestane nic.

- V kap. 3.5 není popsáno, jak jsou realizována jednotlivá verifikační pravidla popsaná v 2.11., jen je zmíněno, že "Některé situace jsou pokryté pomocí metod controlleru canBeSourceFor: a canBeTargetFor:, protože uživatel hned vidí, že může spojit elementy nebo přidat element". Které však?

- Kód obsahuje redundantně verifikace, které jsou již zajištěny způsobem z předchozího bodu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

60 (D)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

**Komentář:**

Práce trpí jazykovými a formulačními nedostatky. Vzhledem k tomu, že autor není rodilý mluvčí, upozorňoval jsem jej na nutnost kvalitní jazykové korektury. Ta očividně proběhla, bohužel ne však v nejlepší kvalitě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce obsahuje dostatečný počet zdrojů, které jsou korektně použity v textu. Odkazy na str. 11 by též zasloužily přidat jako položky literatury. Tabulky a obrázky by měly mít u popisku uvedenu referenci (byť je uvedena v textu).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Slušným výsledkem je rešeršní část práce, k části implementační mám bohužel výtky, které byly vysvětlitelné výše.

V readme.txt na CD postrádám popis, jak načíst do OpenPonk zdrojový soubor bpmn.st a v které verzi OpenPonk byl vyvíjen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledky práce v této podobě jsou bohužel nepoužitelné, lze pouze prohlásit, že práce položila základy.

Bohužel nelze ani říci, že by autorova práce pomohla rozvoji platformy OpenPonk: Autor zmiňuje v práci "velké bugy platformy". Když odhlédnu od toho, že je to trochu neaktivní nekolegiální formulace, žádný bug student nereportoval ani neposkytl autorovi OpenPonk jakoukoliv konstruktivní zpětnou vazbu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:  
1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
5=nedostatečná aktivita

9b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a).  
Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student jevil o téma zájem, pracoval samostatně, zejména ke konci pravidelně konzultoval. Množství a kvalita odvedené práce však nebyly dostatečné pro lepší výsledek.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

60 (D)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Bohužel musím konstatovat, že bylo odvedeno malé množství práce nevalné kvality. Uznávám, že práce s platformou OpenPonk není z řady ohledů jednoduchá záležitost, nicméně jiné bakalářské práce dokládají, že při odpovídající snaze mohou být výsledky jinde. Tyto práce jsou navíc datovány více jak rok zpět, kdy platforma byla v mnohem syrovějším stavu.

Při hodnocení jsem přihlédl polehčujícím způsobem též k oboru studenta a slušné rešeršní části.

Podpis vedoucího práce: