



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Martin Holodniok  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Systém pro podporu zákazníků  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 30. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání je z mého pohledu standardní implementační. Cílem práce bylo analyzovat oblast, seznámit se s konkrétním zákazníkem a pro něj implementovat CRM systém, podporující jeho procesy. Za zajímavé považuji, že implementace probíhala v neziskovém sektoru a student musel projít celým procesem od uchopení problému až po zprovoznění a předání do provozu. Všechny stanované cíle práce byly naplněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>88 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text je srozumitelný a členěný do logicky provázaných částí. Našel jsem několik drobných překlepů, ale to je u delších textů běžné. Větší výtkou je necitování obrázků a tabulek v textu práce. Jinak práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Zajímavostí a vhodným doplňkem je detailní zpětná vazba o zástupce zákazníka, umožňující pochopit pohled na implementaci z pohledu uživatelů systému.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výstupem je implementace (customizace) software pro jednoho konkrétního zákazníka. Dílo bylo akceptována a v současnosti je již používáno. Oceňuji vytvoření jednoduchého rozhodovacího stromu, který může být pomocníkem při rozhodování o implementaci podobného systému v podobné organizaci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Jelikož se jedná o "customizaci" pro jednoho konkrétního zákazníka, je z mého pohledu využitelná především pro něj. Výstup nepřináší žádné nové poznatky, ale zvyšuje efektivitu práce, což bylo cílem práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student pracoval samostatně a se mnou koordinoval klíčové body jak tvorby bakalářské práce, tak i samotné implementace. Za důležitou považuji spolupráci se spolkem CRM pro neziskovky. Přestože se odevzdání práce nakonec protáhlo, tak z pohledu samotné implementace a dokončení to nebylo na škodu, protože díky získání více času bylo možné ještě v rámci bakalářské práce dokončit i předání a zaškolení uživatelů.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou A-výborně. Student prokázal schopnost práce v prostředí, které pro něj nebylo do začátku implementace známé a dokázal se "poprat" i nástrahami, které na něj během celé práce čekaly. Především změny v plánech implementace (viz zpětná vazba zástupce neziskové organizace). Myslím si, že svou práci zvládl výborně a podobnou zkušenost bych doporučil absolvovat všem, kteří se chtějí zaměřovat spíše na analytické činnosti, spojené s "customizací" a jednoduchým rozšiřováním již existujících řešení. V neposlední řadě je přínosem společenský dopad výsledné práce.

Podpis vedoucího práce: