

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tomáš Ouředník
Jméno autora:	Implementace algoritmu pro přidělování komunikačních prostředků pomocí teorie her a jeho vyhodnocení v emulované mobilní síti
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Kukrál
Pracoviště oponenta práce:	Externista

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné a poměrně otevřené, takže dovoluje studentovi rozvíjet vlastní iniciativu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student nejprve obecně popisuje fungování mobilní sítě, a poté se soustředí na plánovače a OAI. Nejdříve definuje problémy a poté se soustředí na jejich řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V rámci teoretického úvodu je, vzhledem k rozsahu práce, relativně podrobně popsáno fungování mobilní sítě. Tento popis je vhodný pro získání základních informací o tématu, ale nepřináší zásadní přínos či poznatky. Implementace plánovače je z technického hlediska dobrá, ale místo popisu změn ve zdrojovém kódu by text mohl obsahovat obsáhlejší zamyšlení o funkci plánovače.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografické zpracování práce je dobré, s drobnými výhradami k některým tabulkám a ilustracím. Tabulky 1 a 2 vypadají velmi odlišně, v tabulce 2 chybí jednotky u zpoždění paketů. Obr. 3 a Obr. 4 jsou převzaté bez uvedení zdroje. Pro lepší čitelnost zdrojového kódu by bylo vhodné jej lépe naformátovat nebo zvýraznit syntaxi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citace jsou použity dle norem a v dostatečném počtu. Některé grafické podklady (např. Obr. 3 a Obr. 4) nemají uvedený zdroj.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- *Jaká je časová náročnost provedení měření na reálném hardwaru?*
- *Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody centralizovaného a decentralizovaného plánovače?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm .

Datum:

Podpis: