

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metody pro popis pohybu v počítačové animaci
Jméno autora:	Karolína Březová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Lukáš Bařinka
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta informačních technologií (FIT), Katedra softwarového inženýrství (KSI)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o rešeršní typ práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání požaduje studium metod pro popis postavy v oblasti počítačové animace, her, choreografie a robotiky a řešit jejich využitelnost z pohledu VR aplikace. Studentka však zadanou oblast výrazně zmenšila pouze na choreografii a pohled VR aplikace vůbec neřešila.	
Studentka v práci srovnává jednotlivé existující notace, avšak pouze všeobecně bez konkrétní vazby na řešený problém. Není například uvedeno, jak by se nějaký pohyb – sekvence zapsala konkrétně ve vybraných notacích a co z toho srovnání plyne.	
Softwarová podpora notací je v práci zpracovaná. Některé tvrzení jsou však sporná, např. tvrzení (str. 16, nahoře), že používání klávesových zkratk je zřejmě důvod, proč je aplikace pouze pro Mac OS.	
Také jsem v práci nenalezl část týkající se možného zavedení ekvivalence mezi zápisem pohybu a dat z MOCAP systému, resp. jejich převod.	
Dále se v práci požaduje výběr vhodné metody pro vytváření pohybových sekvencí a jejich převod na popis v přímé/inverzní kinematice (FK/IK). V textu jsem vybranou (vhodnou) metodu vytváření nenašel, stejně jako jsem nenašel informaci o způsobu převodu.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupu řešení vytýkám především ignorování zadání a neřešení zadaného problému. Místo toho studentka řešila problémy jiné, pouze částečně související se zadáním (např. jestli a jak používají choreografové zápisy pohybu). Bohužel ani v tomto ohledu není práce příliš přínosná, neboť pouze končí u konstatování, že standardizované zápisy jsou komplikované a proto se nepoužívají. Každý choreograf proto používá svůj systém zápisu, ale práce se jimi nezabývá a ani neřeší, jestli vlastní zápisy mají nějaké společné prvky a jestli by se na těchto zápisech dalo dále stavět.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je uvedené množství zdrojů, avšak spíše ve formě odkazů na další práce nebo související témata, než že by z těchto zdrojů bylo citováno. V zápisech dat získání přístupu chybí tečky. Nesouhlasím s tvrzením (str. 25), že metody snímání pohybu vyžadují umístění přístroje na tělo snímané osoby. Také nesouhlasím s tvrzením (str. 37), že pro snímání pohybu není možné využít mobilní telefon (jak požadují uživatelé), byť částečně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce pravděpodobně vznikla v editoru MS Word a její grafické zpracování je pod úrovní jiných prací sázených v programu TeX. Text obsahuje pouze minimum překlepů. V textu práce (příloze) postrádám zápisy z rozhovorů s klíčovými respondenty.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Viz výše.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studentka v závěru práce konstatuje, že existující (standardizované) notace jsou slepou vývojovou větví, alternativní cestu však nenavrhuje. U existujících softwarových nástrojů pouze konstatuje, že jsou pro uživatele příliš omezující a komplikované a proto nepoužitelné.

Jediným použitelným závěrem tak je, že se propojení notace EWNM a daty aplikace založenými na rotacích kloubů přímo nabízí, avšak v práci zmíněn nástin převodu není.

Součástí práce je také prototyp aplikace, který však nebyl součástí zadání, proto jej v hodnocení nezohledňuji. Avšak rozhodně nesouhlasím s tvrzením (str. 35), že prototyp nemá smysl uživatelsky testovat. Právě naopak.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pokládám většinu částí zadání za nesplněnou, nebo dokonce ignorovanou. To se týká především samotného zaměření práce, kde oblast zájmu rešerše byla výrazně omezena (a to ani ne na prvně zmíněné oblasti). Také využitelnost předmětu zájmu v oblasti VR není v práci nikde uvedena. Závěry práce jsou velice vágní a jen stěží odpovídají na položené otázky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum:

Podpis: