

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---------------------------------|
| Název práce: | Termoelektrický generátor |
| Jméno autora: | David Kazák |
| Typ práce: | Bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická |
| Katedra/ústav: | Katedra mikroelektroniky |
| Vedoucí práce: | prof. Ing. Miroslav Husák, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra mikroelektroniky |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání (hodnocení: splněno, splněno s menšími výhradami, splněno s většími výhradami, nesplněno) | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Bakalář splnil všechny body zadání bakalářské práce. V práci byl řešen návrh modelu termoelektrického generátoru složený z vlastní termoelektrické baterie jako generátoru napětí doplněného spínaným DC-DC měniče se superkondenzátorem pro uchovávání energie. Bakalář se zabýval měřením vlastností termoelektrické baterie pro prokázání funkčnosti modelu. Byly analyzovány nedostatky, ze kterých vyplynul další postup práce pro návrh konkrétní aplikace. | |

| | |
|--|----------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F) | B |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval na práci zcela samostatně od počátku zadání práce. V průběhu řešení práce se mnou průběžně konzultoval návrhy a přístupy k řešení, vystupování na pracovišti bylo velmi dobré, avšak očekával bych, že jeho přístup k řešení práce bude intenzivnější. Práci dokázal dokončit splněním všech úkolů zadání a v souladu s navrženým časovým harmonogramem, práci měl vyhotovenou včas, bylo možné provést opravy a doplnění na základě mých připomínek. | |

| | |
|---|----------|
| Odborná úroveň (hodnocení – A,B,C,D,E,F) | A |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student k řešení bakalářské práce využil znalostí získaných studiem na fakultě i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů včetně firemních podkladů. Jeho přístup se odrazil v úspěšném dokončení práce podle zadání. | |

| | |
|---|----------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F) | B |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je psána srozumitelně a přehledně, má odpovídající grafickou úroveň, logické číslování kapitol, obrázků a tabulek. Průběžně dle zvyklostí je doplňována odkazy na literaturu. Ačkoliv v práci byly provedeny korekce před jejím odevzdáním, zůstaly neopravené drobné grafické a jazykové nedostatky, které však nesnižují nijak celkovou úroveň práce. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací (hodnocení – A,B,C,D,E,F) **A**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalář dobře pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, aktivně vyhledával nové zdroje informací, využíval praktické znalosti a zkušenosti. Uvedených 10 odkazů svědčí o bakalářových aktivitách při vypracování práce, jejich počet považuji za přiměřený celkové úrovni práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

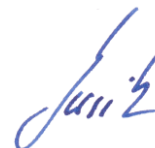
Výsledky práce svědčí o schopnostech bakaláře pracovat samostatně a řešit zadané technické úkoly. Při zpracování bakalářské práce neměl žádné problémy odborného, věcného nebo časového charakteru, neměl problémy s dodržováním dohodnutých časových harmonogramů, měl dostatek času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Spolupráce bakaláře a vedoucího práce byla na velmi dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalář v práci splnil všechny body zadání práce, dobře se vypořádal se všemi zadanými body řešení práce. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla velmi dobrá, respektoval moje průběžné připomínky upřesňující zadání. Výsledky práce, přístup bakaláře k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím pozitivně a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.



Datum: 3.6.2018

Podpis: prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.