

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinná vila s téměř nulovou potřebou energie
Jméno autora:	Bc. Tereza Froňková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 11125 - TZB
Oponent práce:	Ing. Martin Skořepa
Pracoviště oponenta práce:	FM&S Czech a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo zvoleno vhodně ke studijnímu oboru diplomanta i s dostatečně volným polem pro volbu finální náročnosti zpracování DP dle možností a soustředění se na odborné zájmy diplomanta	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V úvodní textové části DP se student bohužel odvolává většinou pouze na informace získané na přednáškách při zahraničních stážích bez dalšího rozšiřujícího výzkumu, pro oblast Taiwanu, kde se diplomant na přednáškách „nedozvěděl žádné ucelené informace“, proto v diplomové práci skoro žádná konkrétnější fakta ke sledovanému tématu neuvádí.	
V této textové části chybí odborný závěr, kdy především pro ČR a Québec by jednoduché porovnání požadovaných technických parametrů nebo metodik mohlo lépe ukázat rozdílnost přístupu při velmi podobných klimatických profilech obou oblastí. Kladně hodnotím rekapitulaci a sjednocení definic používaných v oblasti NZEB v úvodu práce.	
V části zpracovávané projektové dokumentace (koncept systémů TZB s detailním rozpracování části vytápění) považují zadání za splněné a to včetně výkresové i výpočtové části.	
V této části zkoumaný objekt (RD Praha 6) byl bohužel zvolen již tak, že odpadla návrhová část zadání – stanovení opatření pro zařazení objektu do klasifikace NZEB na základě vypracovaného PENB – objekt již většinu parametrů splňuje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V části zpracovávané PD vytápění zvoleného objektu bych připustil polemiku nad navrženým poměrem podlahových otopných ploch k celkové ploše objektu, jinak bez vážnějších výhrad.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Úvodní textová část, v zadání definovaná jako rešerše, je ke škodě diplomové práce spíše esejí, kdy zcela nevhodný je z hlediska inženýrského přístupu například komentář na straně 22 : „Bohužel jsem nenašla konkrétní slide z přednášky, tudíž nemám přesnější informace“.	
Projektová část je na velmi dobré odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
V rámci výše uvedených komentářů velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr</i>	

pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Velmi rozsáhlý seznam citovaných zdrojů, přehledně uvedených, otázkou zůstává, zda je nebylo možné více vytěžit - viz. komentář k zadání.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce bohužel plně nevyužila potenciálu definovaného v zadání v možnosti porovnání technickoadministrativních přístupů pro řešení problematiky NZEB ve třech různých kulturně-politických světových oblastech.

Projekční část diplomové práce byla zpracována svědomitě a s dostatečnou hloubkou detailu a odbornosti.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlete funkci pevného zkratu při použití v zapojení okruhu podlahového topení.
- 2) Jaká jsou geometrická doporučení pro dimenzování ploch podlahového topení a jak zajišťujeme jejich dodržení u rozměrných či nepravidelných ploch?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2017

Podpis: Ing. Martin Skořepa