

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VR prohlídka koncentračního tábora Auschwitz-Birkenau
Jméno autora:	Matej Onder
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Autor měl za úkol navázat na práci vytvořenou studenty střední průmyslové školy, analyzovat jejich výsledky, navrhnout úpravy modelu a navrhnout a vytvořit zajímavou prezentaci ve virtuální realitě. Práce klade na autora primárně požadavky na systematičnost. Naočekává znalosti nad rámec které získal v průběhu studia nebo jsou snadno dostupné ve zdrojích.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V zadání bylo omylem zadáno 10 scén, což by bylo nereálné a může za tuto chybu vedoucí práce, s autorem jsme se dohodli na vytvoření 5 scén s různou mírou interaktivity.</p> <p>Autor vytvořil prohlídku tábora prostřednictvím 4 scén a jedné scény sloužící jako rozcestník, každá ze 4 scén je vytvořena ve dvou režimech (drobná výhrada vůči zadání).</p> <p>Větší výhradu mám proti nedostatečné analýze a návrhu optimalizace modelu.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autor pracoval na tématu samostatně po celý semestr, aktivně vyhledával konzultace, konzultace byly v pravidelných intervalech.</p> <p>Bohužel bylo pro mne těžké sledovat pokrok práce při jednotlivých konzultacích, většinou se autor potýkal s problémy, které prezentoval na jedné testové scéně, která byla vytvořena v rámci sem. projektu, finální tvorbu scén nechával až na pozdější část semestru, stejně tak textovou část práce.</p>	

Odborná úroveň**F - nedostatečně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je příliš povrchní nezachází do detailu. Postrádá jakýkoli formalismus ať již při analýze stávajících modelů (seznamy chyb a jejich výskyty, návrhy úprav a nebo jiných řešení, konkrétní nastavení převodního řetězce,...), nebo dokumentace vytvořeného kódu. Výsledek není porovnán ani výkonově, ač si někteří uživatelé stěžovali na FPS. Vlastně není vůbec jisté, co a jak bylo upraveno vůči původnímu modelu a zda úpravami došlo ke zlepšení. Nejsou zmíněny výkonnostní požadavky, limitace, proč jsou stávající modely nevyhovující a proč ty nové již ano.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána slovensky, rozsahem splňuje limit na bakalářskou práci. Vzhledem k volbě jazyka nejsem schopen posoudit kvalitu projevu, ale zdá se mi celkem v pořádku. Po formální stránce jsem nenašel příliš nedostatků.

Mám výtku vůči zdrojovému kódu. C# soubory nejsou podepsané ani komentované. Předaný projektový adresář na CD nebyl vyčištěn, byl předán včetně dočasných souborů a knihoven, které si unity samo udržuje. Autor se nenamáhal ani se změnou jména projektu z defaultního „New Unity Project“ na něco rozumnějšího.

Není dostatečně rozlišeno, které soubory (modely, textury) jsou dílem autora a které jsou původní, případně jaké změny a kde byly provedeny.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou převážně online (2 knihy, 35 online zdrojů), což se dá očekávat u tohoto typu práce. Citovány jsou v dostatečné míře, dle zvyklostí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při testování se velmi lišila finální sestavená aplikace (build) od toho, co je prezentováno v práci. Prohlídka začínala scénou 1 a ne rozcestníkem. Bylo znemožněno procházení scénami – fungovala pouze scéna 1. Chyběly navigační linie (orb. 13). Nefungovalo vyskočení do rozcestníku. V rozcestníku byly na stěnách zobrazeny scénérie z jednotlivých scén místo map lokací. Věřím, že došlo pouze k chybě finálního sestavení a vyzval jsem studenta k opravě. Potvrdím u závěrečné obhajoby, zda k tomu došlo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přestože je celkově těžko rozlišitelné, co a jak kvalitně student odvedl, vzhledem k průběžné práci na projektu vím, že práce byla odvedena. Bohužel výsledná VR prezentace není příliš zdařilá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: David Sedláček