

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fotovoltaický systém jako lokální zdroj elektrické energie pro rezidenční bydlení
Jméno autora:	Bc. Vít Štambera
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Doc. Ing. Petr Kašpar, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra měření FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání je velice podrobné a jednoznačně určuje strukturu práce. Zřejmě se jedná o záměr a práce bude zapadat do souboru jiných prací. Autor měl ale zadáním poměrně „svázané ruce“.	

Splnění zadání	splněno
Autor zadání beze zbytku splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
V rámci prostoru, které zadání poskytuje, postupoval autor správně a velmi pečlivě.	

Odborná úroveň	A - výborně
Odborná úroveň práce je vynikající. Autor pracuje s nadstandartním množstvím zdrojů, velmi dobře informace propojuje a využívá. Vyvozené závěry jsou správné a přesvědčivé.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Autor předložil práci, která má na DP nebývalý rozsah (60 stran textu, velikost písma 11, jednoduché řádkování). Velký rozsah práce je bohužel částečně způsoben i přítomností nepřiměřeně citově zabarvených formulací vycpávkového typu, které do DP nepatří („Než se vrhneme na samotný výpočet shrneme si veškeré potřebné parametry a určíme provozní náklady“). Nevhodné je i samotné používání 1. osoby množného čísla. Pokud nepředpokládám používání „pluralu maiestaticus“, byť to tak často působí, musím se ptát, kdo všechno na DP pracoval. Autor měl jednoznačně používat jednotné číslo trpného rodu, jak je pro práce tohoto typu doporučováno. Z grafického hlediska působí práce velmi dobře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Autor nastudoval a využil velké množství relevantních zdrojů informací. V textu autor odkazy správně používá, u převzatých obrázků bych upřednostnil místo pouhého odkazu formulaci „převzato z ...“. Některé citované webové odkazy jsou bohužel nefunkční.	

Další komentáře a hodnocení

Autor po odevzdání upozornil na chybu v tabulce 4-19 způsobenou chybným indexem roku. Tato chyba vede k příliš optimistickým závěrům při započítání discountovaného cashflow. Chyby bych si sám nevšiml a vzhledem k tomu, že u takto malé investice považuji použití DCF za problematické, nemá uvedená chyba z mého hlediska na hodnocení žádný vliv.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor odevzdal velmi rozsáhlou DP, která v podstatě dokonale splňuje zadání. Autor nastudoval velké množství informačních zdrojů a učinil správné a fundované závěry, byť se v řadě případů dopouští určitých zjednodušení, kterých si je ale vědom. Není chybou diplomanta, že mu příliš konkrétní zadání svázalo ruce a práce tak působí málo invenčně. Výhrady mám k použité jazykové formě.

Přes uvedené výhrady autor prokázal vynikající schopnost zpracovat rozsáhlou technickou oblast, informace zpracovat, použít je a učinit fundované závěry. Z těchto důvodů předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: