

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energetický systém administrativní budovy využívající fotovoltaický zdroj s akumulací energie
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Struška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Doc. Ing. Petr Kašpar, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra měření FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročné
Zadání je konkrétní a dobře určuje strukturu práce. Diplomant však zadání, které mohlo vést k velmi zajímavé práci, nevyužil.	
Splnění zadání	částečně splněno
Autor splnil úvodní jednodušší část, kterou navíc z převážné části zpracoval v předchozích projektech. Zásadní tvůrčí část jen platonicky naznačil a v závěru doporučil pokračovat v tom, co měl dělat sám.	
Zvolený postup řešení	povrchní, odbytý
Práce je odbytá, těžko mluvit o postupu řešení. Převážnou část tvoří analýza starých dat, tu však již měl z velké části hotovou.	
Odborná úroveň	E - dostatečně
Odborná úroveň práce je nízká. Autor z velké míry zrecykloval pouze výsledky projektů. Tvůrčí část, která mohla a měla tvořit zajímavý přínos k řízení hybridních systémů, v podstatě chybí.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Autor předložil práci přiměřeného rozsahu. Jazyková stránka je ucházející, používání 1. osoby množného čísla v úvodu však pro dokument tohoto typu není vhodné. Za vše hovoří text „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů“ na straně 45. Z grafického hlediska působí práce jinak přijatelně.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
Autor cituje pouze svůj projekt 1, převzal však i většinu textu a obrázků z projektu 2, který necituje.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor odevzdal DP, která jen zčásti splňuje zadání. Autor zpracoval jen jednodušší část, data dostatečně ani neanalyzoval, to, co mělo tvořit část práce s vlastním přínosem, v podstatě chybí.

Otázka k obhajobě:

Detailně analyzujte data na obrázku 8.3. Vysvětlete nespojitosti na grafu SOC.

Jak obr. 9.6, na který se v závěru odkazujete, dokazuje, že odběr z DS je pouze 10%?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum:23.1.2018

Podpis: