

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového řešení aplikace Anketa ČVUT
Jméno autora:	David Knap
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra softwarového inženýrství, ČVUT FIT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívala zejména ve získání a zapracování zpětné vazby od vedení všech fakult a vedení ČVUT.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorovi se podařilo splnit všechny dílčí body zadání v požadovaném rozsahu a dobré kvalitě.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl při řešení velmi aktivní, na tématu pracoval průběžně celé dva semestry. Zároveň mě o postupu pravidelně informoval a dával mi možnost, abych jeho práci směřoval. Na každou konzultaci byl výborně připraven, konzultace vždy probíhaly velmi efektivně a věcně. Student prokázal, že je schopen samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Z pohledu softwarového inženýrství lze říci, že student pracoval zejména na sběru a analýze požadavků na budoucí systém a také na velmi podrobném a propracovaném návrhu uživatelského rozhraní. Veškerá rozhodnutí ohledně chování a vzhledu budoucí aplikace jsou v práci velmi dobře zdůvodněna a podložena. Myslím, že student skvěle využil nabitě znalosti zejména z oblasti tvorby uživatelského rozhraní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové ani formální stránce nemám k práci žádné výhrady. Pro sazbu byl použit systém Tex a šablona vyvinutá Dr. Olšákem. Sám autor práce se zajímá o typografii a na výsledku je to dobře vidět.	

Práce má 61 stran textu, obsahově je nicméně velmi hutná. Struktura práce je logicky dobře postavená a jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují.

Práce se velmi dobře čte, nechybí v ní žádné podstatné části, žádné její části nejsou vzhledem k tématu a zadání zbytečné.

Za speciální pochvalu, protože mimo explicitní požadavky zadání, stojí kapitola 2, ve které autor podává stručnou historii aplikace, a hlavně se věnuje analýze vyplněnosti a tím pádem relevanci výsledků současné verze aplikace za posledních 9 semestrů. Dále potom odstavec 6.4, ve kterém prezentuje názor psychologa a specialisty na interakci člověka s počítačem Dr. Jakuba France na návrh uživatelského rozhraní nové verze aplikace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nemám výhrady. Autor se odkazuje na 29 relevantních zdrojů, které pokrývají zejména problematiku návrhu a testování uživatelského rozhraní a také diskutované technologie.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavním výsledkem práce je samotná koncepce nové aplikace Anketa ČVUT a dobře promyšlený, zdůvodněný a otestovaný návrh uživatelského rozhraní pro vyplňování anketních lístků.

Návrh je průnikem požadavků vedení jednotlivých fakult, vyučujících i studentů.

Na základě tohoto návrhu je možné se pustit do implementace nové verze.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor si zvolil téma, jehož výsledek je praktickým přínosem pro ČVUT a zároveň je v něm silný. Mám na mysli schopnost dobře formulovat myšlenky a otázky, komunikovat, naslouchat a prezentovat. Dále pak pečlivost při dokumentaci a návrhu a cit a zájem o grafickou prezentaci. To jsou velmi užitečné vlastnosti pro profesi softwarového inženýra.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: