

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výpočet vícenásobné terénní difrakce metodou fyzikální optiky
Jméno autora:	Dmitriy Dolotin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektromagnetického pole, FEL ČVUT
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Valtr, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektromagnetického pole, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je přiměřeně náročné	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně docházel na konzultace	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je vyhovující	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné výhrady k jazykové úrovni. Několik chybných odkazů na obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr literatury je odpovídající.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Součástí práce je počítačový kód v jazyce Matlab. Funkčnost kódu byla ověřena porovnáním s jinými výpočetními metodami.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V některých pasážích teorie je poněkud chaotická myšlenková linka.

Dílčí nedostatky:

- (1) str. 4, reference na vztah (1.4) který neexistuje, myšleno (2.4).*
- (2) str. 4, vztah (2.3) pro výpočet intenzity pole je v textu uveden ne úplně vhodným způsobem.*
- (3) str. 10, vztahy (3.11-3.13) platí pro rovinnou, válcovou a kulovou vlnu (v tomto pořadí) a ne jak uvádí autor.*
- (4) str. 10, v textu není popis obr. 3.2.*
- (5) str. 11, první věta na stránce nemá žádnou souvislost s předchozím textem.*
- (6) str. 16, ve větě pod rovnicí (3.22) chybí v odkazu číslo obrázku.*
- (7) str. 17, věta "Volba d_z musí být taková, aby rozdíl velikostí intenzit v sousedních bodech byl minimální." je zavádějící, platí že d_z musí být zlomek vlnové délky, typicky $\lambda/10$.*
- (8) str. 24, chybí číslo obrázku v odkazu v textu*
- (9) str. 26, věta "na obr. 3.22 vidíme tečnu ..." odkazuje na jiný obrázek*
- (10) str. 25, obr. 3.19, kontury rozložení výkonu jsou zobrazeny příliš hrubě. Pomohlo by pokud by byl zvolen jemnější délkový krok.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2018

Podpis: