

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Psychická zátěž při headhuntingu
Jméno autora:	Denisa Pechánková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo zjištění psychické zátěže u zaměstnanců headhuntingových firem působících v oblasti HR a také zkoumání souvislostí mezi pracovním výkonem v prostředí s vyšší a běžnou mírou stresové zátěže. Vzhledem k předsevzetí zkoumat pracovní výkon v různých prostředích z hlediska stresu pokládám zadání za náročnější.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce se odlišuje od jejího řešení. Nebyla podle mého mínění dobře naplněna podmínka srovnání pracovní zátěže ve zkoumaných headhuntingových firmách s „optimálním“ prostředím, které bylo definováno velice vágně a nedostatečně teoreticky podloženo.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část byla uchopena z tematického hlediska správně, ale v praktické části mi chybí důslednější využití informací z rozhovorů, které autorka provedla. Rovněž empirická data byla analyzována povrchně, zcela chybí informace o identifikačních údajích respondentů.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je odborně slabší, autorka pracuje s literaturou na úrovni jednoduchého přepisu myšlenek, práce postrádá hlubší propojenost témat. V praktické části byl využit jediný standardizovaný výzkumný nástroj, díky jeho jednostranné negativní formulaci otázek mohlo snadno dojít ke zkreslení odpovědí respondenty. Rovněž skutečnost, že 39 % respondentů vyplňovalo dotazník 1-2 minuty, nehovoří v jeho odborný prospěch.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyk používaný v této BP je mnohdy neformálního charakteru, což pro akademický text není vhodné. Spousta vět, zejména v praktické části, je psána ne zcela jasným způsobem a jejich pochopení vyžaduje několikanásobné přečtení. Rovněž gramatické zásady nejsou vždy dodržovány. Z formálního hlediska nejsou zejména v teoretické části uváděny citace v textu systematicky, vyskytují se odstavce, u nichž citace chybí. Nové kapitoly by měly začínat na samostatných stranách. Rozsah práce pokrývá dolní hranici všeobecných požadavků. Použité 3D sloupcové grafy neshledávám jako nejvhodnější, rovněž uvádění procentuálních zastoupení jednotlivých odpovědí při celkovém počtu respondentů 33 je zkreslující. Pokud na některou z nabídnutých odpovědí nikdo z respondentů nereaguje, není potřeba ji v grafu uvádět.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pracuje s menším množstvím odborných zdrojů, které by dostatečně vytěžila, a proto se v teoretické části vyskytují delší pasáže, kde cituje opakovaně jeden zdroj. Na základě Thesis je 8% shoda se zdroji nalezenými v databázi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na této práci oceňuji, že se autorka věnovala tématu, které je jí blízké, jelikož sama v oblasti headhuntingu působí. Již v úvodu BP začíná autorka odvážným tvrzením: „*Bakalářská práce by měla sloužit jako pomůcka či manuál pro snížení psychické zátěže při práci...*“, čehož se jí bohužel nepodařilo dosáhnout. Navržená řešení ke zmírnění psychické zátěže jsou několika subjektivně vybranými všeobecnými zásadami, které jsou navíc autorkou nedostatečně objasněny.

Při čtení této práce jsem kvůli ne zcela srozumitelným formulacím vět měla opakovaně potíže s porozuměním, co daným tvrzením autorka míní. Navíc, v práci se vyskytují metodologické chyby, např:

„*Tedy se jedná o uzavřené otázky, které mají filtrační charakter, jelikož jsou určené pouze pro zaměstnance headhuntingových personálních agentur*“ „*Co se týče předvýzkumu, byl proveden až v praxi.*“ (str.28)

„*Díky elektronické volbě dotazování, měli respondenti neomezeně mnoho času k rozmyšlení odpovědi, a tak byla zajištěna vysoká validita odpovědí.*“ (str. 29)

V praktické části není uveden popis užitého metodologického nástroje (Meisterova dotazníku), což je překážkou v pochopení následné analytické části. Poskytnuté interpretace výsledků nepovažuji v některých případech za zcela adekvátní.

Navrhuji na obhajobu otázku:

1. Na str. 33 uvádíte, že „*headhunteri velmi často pracují i mimo svou oficiální pracovní dobu, kdy potřebují být neustále na telefonu, kdyby náhodou volal kandidát se zájmem o pracovní pozici. Když už tomu přizpůsobí tolik svého času, tak tu práci musí mít rádi.*“ Najdete i jiné vysvětlení pro práci „přesčas“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: