

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Start up společnosti a její obchodní činnosti s africkými zeměmi
Jméno autora:	Dieudonné Mubenzem
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Vít Pošta
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější, protože se autor s ohledem na srovnatelné práce musel vypořádat se specifiky cílového trhu a vůbec se skutečností, že jádrem podnikatelského záměru je zahraniční obchod (v porovnání s prací věnující se podnikatelskému plánu firmy v ryze domácím prostředí).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor prezentuje kompletní podnikatelský plán, ačkoliv mám některé výhrady, které uvádím níže, zadání bylo zcela jistě splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor postup zpracování popisuje v teoretické části práce. Jedná se o standardní postup při tvorbě podnikatelského plánu, který byl v praktické části práce dodržen.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podnikatelský plán prezentovaný v bakalářské práci považuji obecně za dobře zpracovaný. Uvádím zde některé body, které byly přehlídny či nedostatečně rozvedeny. Na straně 66 je v rozvaze v prvním roce překlep, celková pasiva by měla být 750 000 Kč. Proč není v rozvaze explicitně zachycen plánovaný dlouhodobý majetek? Byť se samozřejmě s ohledem na smysl dané firmy jedná o méně podstatnou položku. Autor při odhadu návratnosti investice neuvažuje alternativní náklady. Doporučuji, aby si pro obhajobu odhad návratnosti, který se bude opírat o alternativní náklady (náklady ušlé příležitosti) připravil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor měl věnovat více času přečtení finálního výsledku. Text obsahuje zbytečné překlepy/chyby či ne úplně standardní formulace, které však nijak nebrání předání věcného obsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je založena na poměrně širokém spektru zdrojů, takže úvahy autora se opírají o konkrétní prameny. Nejedná se tedy o volný tok myšlenek, což je jednoznačně pozitivní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prezentovaný podnikatelský záměr považuji za poměrně kvalitně zpracovaný, především pokud jde o podepření úvah a vstupních momentů o různé prameny/studie a konkrétní propočty, které jsou provedeny věrohodným způsobem. Výše či níže uvedené body nechápu obvykle jako výhradu, ale jako body k diskuzi. Při hodnocení samozřejmě přihlížím ke stupni kvalifikační práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Podnikatelský záměr prezentovaný v bakalářské práci je celkově dobře argumentován. Jak uvádím na začátku, zadání chápu jako spíše obtížnější. Rovněž považuji za pozitivní, že teoretická část práce je psána k věci, tedy nezabírá nadměrnou část celé práce. Současně myslím, že předložená bakalářská práce poskytuje dostatečné množství materiálu pro diskuzi. Jedinou vážnější výhradou je vynechání alternativních nákladů z odhadu očekávané výnosnosti, což autorovi dávám jako úkol k obhajobě. Dále by se mohl vyjádřit k následujícímu:

- V PEST analýze se uvádí některé reálné aspekty sociálního okolí, je ale zřejmě na čtenáři, aby interpretoval, jakým způsobem se dotýkají daného podnikatelského záměru. Jak to vidí sám autor?
- Autor vyhodnocuje měsíční splátku ve výši 2149 Kč ve vztahu k průměrnému příjmu domácnosti 34 858 Kč jako bezproblémovou. Není ale jasné, zda neuplatňuje optiku ekonomiky ČR. Má nějakou představu o tom, jak je tento měsíční příjem využít? Kolik z něj může být uspořeno a případně využito na splátku úvěru?
- Z celkové kalkulace ceny na str. 58 plyne, že autor očekává její pokles? Proč? V textu to není komentováno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: