

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Profil osobnosti podnikatele a jeho dopad na podnikovou kulturu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lucie Štěpánová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila za cíl identifikovat stěžejní vlastnosti podnikatelů, které mají nejvýraznější vliv na spokojenost zaměstnanců s organizační kulturou. V praktické části zkoumala výše zmíněné vlastnosti u dvou konkrétních podnikatelů a sestavila jejich osobnostní profily na základě Hollandovy typologie. Zadání je průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Studentka rozebrala osobnosti dvou manažerů ve firmě, ale její předsevzetí identifikovat nejvýraznější vlastnosti jejich osobností, které ovlivňují spokojenost pracovníků s firemní kulturou, nebylo v BP příliš řešeno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V praktické části studentka zkombinovala analýzu interních dokumentů – zpětné vazby, dotazníku na spokojenost zaměstnanců s jedním polostrukturovaným rozhovorem se zaměstnancem. Pro přesnější zachycení kýžených témat měla použít více primárních dat, navrhnout vlastní dotazník pro zaměstnance, popřípadě provést více rozhovorů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je sepsána vcelku pěkně, studentka by však mohla jít více do hloubky. Odbornost praktické části je spíše povrchní, řada témat je pouze zmíněných, bez návaznosti na související témata. Odpovědi na výzkumné otázky, stejně tak navržená doporučení, jsou vágní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň této BP je slabší, místy v textu chybí čárky mezi souvětími, obsahuje gramatické chyby, jsou potíže též s korektními formulacemi vět. Praktická část mohla obsahovat více grafů. Graf č. 1 neobsahuje základní popisky kategorií, autorka je ani u příslušného grafu nevysvětluje, čtenář si je musí sám dohledat v předchozím textu. Délka textu je v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s dostatkem odborných zdrojů, cituje korektně (míra podobnosti dle Thesis 4 %).	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na základě všech faktů zmíněných u hodnocených kategorií považuji práci za průměrnou. Oceňuji, že studentka si vybrala téma na základě svého zájmu a do komentování výsledků vložila též své osobní postřehy z firmy, kde působí jako recepční.

K obhajobě navrhuji dotaz:

Jako jedno z doporučení na str. 45 navrhuje ubrat zaměstnancům firemních benefitů, aby si více vážili toho, co mají. Zamyslete se nad tímto návrhem a zkuste analyzovat, jaké může mít toto opatření důsledky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2018

Podpis: