

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace pro diabetologii
Jméno autora:	Jitka Hodná
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Prof.MUDr.Kateřina Štechová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Interní klinika UK 2.LF a FN v Motole

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Základem zadání bylo vypracovat rešerši stávajících mobilních aplikací pro diabetické pacienty a podle ní (a podle požadavků lékařů) dále postupovat k analýze požadavků na funkčnost aplikace, finálně s implementací navrhovaných řešení. Jistě nebylo míněno vývoj plně funkční aplikace. Zadání chápu jako identifikaci problémů (a úvahu nad jejich řešením) u již vytvořených (a pacienty používaných) aplikací.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešerši považuji za ne zcela dostačující.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z již výše uvedené výhrady, kterou mám (tj. ne zcela dostačující rešerše), vyplývá, že postup řešení ani nemohl být zcela ideální. Studentka vzhledem k svému odbornému zaměření nepochopila zcela, jak by mělo vypadat řešení i z medicínského pohledu. Mám i další poznámky. Domnívám se též, že testovaných subjektů mělo být více. Navíc věková kategorie 12-30 let je nelogická. Smíchány jsou tak děti s mladými dospělými...Líbí se mi ikona aplikace, jen bych upřednostnila český jazyk...	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Mohu se vyjádřit zejména k medicínskému úvodu. Zde se vyskytují četné nepřesnosti, i vyložené chyby. V citacích se nevyskytuje ani jeden z doporučených literárních zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána dost lidovým stylem, některé výrazy („cukrovkář“) považuji za nevhodné. Jiné výrazy jsou dost vágní: „jakási rezistence“ (str.6), v případě výrazu „zdravá tělesná váha“ nevím, co je tím míněno, stejně tak neznám žádnou odbornou definici pojmu „prázdné kalorie“. Ještě k té váze – jistě by bylo vhodnější použít slovo hmotnost. Vadí mi i překlepy („těhotných“, str.7) i gramatické chyby (např. je uvedeno „předloží diabetologovy“, str.5). Jednou je použito pro stejné zobrazení výraz Graf, poté Obrázek, bylo by lépe se držet jednoho. I stylisticky by bylo co zlepšovat, např. slovní spojení “s rozvinutím dané země“ (str.5) – je dosti divně...	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Viz.výše tj. nebyly použity doporučené zdroje, medicínské zdroje jsou buď opět dosti laické, nebo ne vždy recentní (vzhledem k medicínskému pokroku je například citace z roku 1998 již poněkud neaktuální..., jedná se o citaci číslo 2).
U Obr.2.1 není uveden zdroj.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes výše uvedené výhrady je z práce vidět, že téma studentku zaujalo a programátorsky se práce zhostila dobře. Samostatnost při vypracování práce je chvályhodná, ale do budoucna by jistě bylo dobré více konzultovat. Programátor by měl být schopen pochopit potřeby zadavatele. Zadáání bylo komplexní a není možné mít jednu aplikaci pro pacienty s různými typy diabetu. Rešerše měla být širší, mobilních aplikací pro pacienty s diabetem je mnoho, podstatně méně je pak logicky medicínských mobilních aplikací. Bylo by dobré například srovnat potřeby pacientů s diabetem 1. a 2.typu.

Otázky:

- 1) Častým problémem je, že pacient o používání aplikace postupně začne ztrácet zájem. Jaké přístupy lze použít ke zvýšení pacientovy adherence?*
- 2) Jsou nějakým způsobem upravovány aplikace, které by měly sloužit seniorům ke zlepšení jejich zdravotního managementu?*
- 3) Závažným (a bohužel ne výjimečným) důsledkem diabetické retinopatie je výrazné zhoršení zraku, případně i slepota. Existují mobilní aplikace uzpůsobené pro nevidomé pacienty?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 4.6.2018

Podpis: