

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Mobilní aplikace pro diabetologii
<b>Jméno autora:</b>	Jitka Hodná
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra řídicí techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Lenka Lhotská, CSc.
<b>Pracoviště vedoucí práce:</b>	Katedra přírodovědných oborů FBMI ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Základem zadání bylo vypracovat rešerši stávajících mobilních aplikací pro diabetické pacienty, na jejím základě a podle požadavků lékařů zpracovat analýzu požadavků na funkčnost aplikace. Závěrečnou částí byla implementace pilotní verze a její otestování. Vývoj plně funkční aplikace by byl příliš rozsáhlý a nepochybně nad rámec zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešerše existujících aplikací měla být poněkud větší. To by také pomohlo zpracovat detailněji analýzu požadavků.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z hlediska technického postupu návrhu řešení postupovala studentka v principu správně. Nicméně nesmíme opomenout fakt, že potenciálními uživateli navrhované aplikace mají být netechnici, pacienti různého věku s různými zkušenostmi a vztahem k novým technologiím.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ta část práce, která se věnuje popisu technického řešení, je psaná vcelku dobře. Je škoda, že studentka nevěnovala dostatečnou pozornost zpracování úvodní medicínské části a rešerši.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a stylistická stránka by si určitě zasloužily větší pozornost. Obrazová část je zpracovaná pečlivě	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro technickou část práce studentka použila relevantní zdroje. V medicínském popisu mohla využít aktuálnějších pramenů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Implementovaná aplikace je funkční a prokazuje programátorskou zdatnost studentky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Studentka pracovala po celou dobu velmi samostatně a po stránce programátorské se úlohy zhostila velmi dobře. Každopádně má ve své práci ještě rezervy, které nepochybně může využít v budoucnu. Za kritické místo práce vidím menší využití možnosti konzultovat navrženou implementaci s lékaři a pacienty. Nicméně celkově musím konstatovat, že se studentka náročného zadání zhostila dobře.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: