



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Andrej Kozlov
Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Využití ontologického popisu pro specifikaci požadavků na prostředky Cloud Computingu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce bylo splněno. Kvalitu a rozsah považuji za odpovídající nárokům, kladeným na diplomovou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Z hlediska písemné části mám připomínky ke kvalitě některých formulací nebo několika nepřesností v textu. Například obrázek číslo 210, následující po obrázku 29 a předcházející obrázku 31, odkaz na elipsy a obdélníky v obrázku 27, který obsahuje jen elipsy atd. Kvalita některých formulací vychází z faktu, že čeština není přirozeným jazykem studenta. Na druhou stranu, nejedná se o žádné zásadní jazykové chyby, spíše jen složení vět.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem práce je definice ontologie, rozšiřující již existující ontologie. Autor na příkladech ukázal, jakým způsobem lze novou ontologii využít. Výhodou, ale i nevýhodou, která vychází z požadavků na ontologii je skutečnost, že ne všechny autorem provedené návrhy bude možné kdykoliv v budoucnu replikovat. Důvodem může být jiný pohled na jejich aplikaci a především rychlé změny na trhu. Sníženou možnost replikace nepovažuji za chybu, ale vlastnost a výhodu, protože ji bude možné použít i při změně technologií a přizpůsobit různým potřebám a pohledů všech, kteří ji budou v praxi používat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce navazuje na závěry mé disertační práce a také dvě disertační práce, které vznikly před několika lety. Od té doby v dané oblasti (cloud computing) proběhla celá řada změn, které ale nebyly v podobných pracích (ontologickém popisu) reflektovány. Lze konstatovat, že práce replikuje předchozí znalosti a následně aktualizuje a rozšiřuje již existující poznatky. Se studentem jsme dohodnuti, že na práci navážeme odborným článkem, který se pokusíme publikovat buď na některé z konferencí o cloud computingu/ontologiích nebo odborném časopise.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval samostatně a k práci přistupoval velmi svědomitě. Oceňuji aktivitu v části věnované rešerší a nalezení existujících ontologií. Práci jsme koordinovali na pravidelných společných schůzkách. S přístupem k práci jsem spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Přes drobnější výhrady ke kvalitě textu hodnotím výslednou práci známkou "A" výborně. Oceňuji především systematický a pečlivý přístup studenta k práci a problematice. Z výstupů práce a také zpětného pohledu je vidět, že jej i přes počáteční nejasnosti práce bavila a za svými výstupy si stojí. Oceňuji provedení rešerše a schopnost orientace v rozsáhlé a komplexní problematice. Výstupem sice není jasný a jednoznačný postup převodu byznys požadavků na konkrétní architekturu, ale díky vytvořené ontologii lze celý proces zprůhlednit a rozdělit na menší části, které konkrétní návrh zjednodušují.

Podpis vedoucího práce: