



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Michal Kluzáček
Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Fišer, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro demonstraci funkce simulovaného ochlazování
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Práce byla součástí komplexnější aplikace pro demonstraci pokročilých iterativních algoritmů pro předmět MI-PAA. Na této aplikaci spolupracovali tři DP studenti. Zadání bylo splněno nad očekávání. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Rozsah textu práce je přiměřený. Neobsahuje nadbytečné části, nic nechybí. Některé části práce jsou pro úplnost a celkovou srozumitelnost převzaty z textů ostatních dvou DP. Vše je adekvátně citováno. Práce je po věcné i logické stránce v pořádku, nemám výhrad. Obsahuje minimum překlepů a chyb, po formální stránce je také pořádku. Citací je sice relativně málo, ale odpovídá to povaze práce. Vše je citováno správně. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Práce byla čistě implementační povahy. Použité technologie byly adekvátní, vše bylo důkladně otestováno. Vše probíhalo v souladu s pravidly řešení SW projektu. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| Komentář: Výsledek práce bude použit ve cvičeních předmětů MI(E)-PAA a MI(E)-KOP. | |

| | |
|---|---|
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p> | <p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p> | |
| <p><i>Komentář:</i> Jednalo se o týmovou práci tří studentů. Studenti spolupracovali výborně, pravidelně docházeli na konzultace.</p> | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p> | <p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>98 (A)</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p> | |
| <p><i>Text hodnocení:</i> Vytvořená aplikace svojí kvalitou převyšuje původní očekávání. Nemám sebemenších výhrad.</p> | |

Podpis vedoucího práce: