

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj docházkového systému pro společnost Školička Krásná z.s
Jméno autora:	Marek Kaufmann
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS - Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS - Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vyšší náročnost zadání je dána požadovaným rozsahem práce, jehož součástí je i tvorba vlastní softwarové aplikace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Autor nepřiložil jako přílohu práce zdrojový kód vytvořené aplikace, nicméně na výzvu ho byl schopen dodat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v teoretické části práce popsal různé metody sběru uživatelských požadavků na softwarovou aplikaci (např. dotazníkové řešení). Vzhledem k počtu uživatelských rolí (3) i počtu potenciálních uživatelů aplikace bylo však od počátku řešení projektu jasné, že nevhodnější metodou bude strukturovaný rozhovor a ostatní metody prakticky nepřicházejí v úvahu – tento krok práce se jeví nadbytečným. Jinak zvolené postupy i metody řešení jsou obvyklé a správné.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diagram případů užití (obr. 26) jsou špatně použity vazby typu „include“. Ty se používají k vyčlenění společných částí popisovaných funkcí do samostatného případu užití. „Přihlášení uživatele“ ovšem není pokaždé součástí všech případů užití, do kterých je na zmíněném digramu zahrnuto. Scénář případu „Databáze dětí“ není popsán vůbec. Obdobné chyby obsahují i diagramy na obr. 30, 35, 39, 44. BPMN diagram (obr. 27) je zapsán chybně – chybí počáteční událost a paralelní brána pro synchronizaci procesu před činností „přiřazení čipu“ (takto by byl čip přiřazen 2x), typ prvku diagramu s popisem „dítě vytvořeno“ není v BPMN definován. Obdobné chyby obsahuje i diagram na obr. 36	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínky. Stránkový rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci, faktický rozsah práce je však vzhledem k vlastní tvorbě softwarové aplikace větší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Pro popis BPMN standardu mohl autor využít oficiální normativní dokument tvůrců tohoto standardu (ze zdroje www.bpmn.org) V práci autor představuje neaktuální zastaralou verzi (1.2) tohoto standardu. Jinak k výběru zdrojů nemám připomínky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Navržená a vytvořená aplikace je využitelná v praxi a její využití má ekonomické opodstatnění.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor provedl analýzu požadavků na docházkový systém (softwarovou aplikaci), návrh aplikace a aplikaci i vytvořil, což lze považovat za největší praktický přínos jeho práci. Byť je vytvoření softwarové aplikace v práci doloženo pouze 4mi ukázkami snímků obrazovek mobilního telefonu, autor byl schopen na vyzvání dodat zdrojový kód. V rámci obhajoby by měl autor funkčnost softwarové aplikace předvést.

Jak autor stanovil náklady na svou vlastní práci na návrhu, implementaci a nasazení jím vytvořené softwarové aplikace? V práci (str. 39) to není zmíněno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: