

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení efektivity Assessment Centre v konkrétní společnosti
Jméno autora:	Tereza Neradova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce měla za cíl analyzovat současný stav Assessment Centre (AC) ve zvolené společnosti a zároveň navržení jeho nové koncepce. Téma a způsob jeho řešení jsou průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle nastavených kritérií s menšími výhradami. Záměr automatického navrhování nové koncepce AC bez znalosti předchozího stavu považuji za unáhlený. Může se ukázat, že je potřeba pouze kosmetických úprav, nikoli celého nastavení. Což ostatně autorka v závěru práce konstatuje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka kombinovala několik výzkumných metod pro realizaci praktické části práce. Provedla analýzu interních dokumentů, rozhovor s Recruitment manažerem a pozorování AC. Zvolený postup řešení je vhodný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je strukturovaná, systematicky popisuje charakteristiky AC, upozorňuje na výhody a nevýhody. Autorka dobře pracuje s literaturou, propojuje názory různých autorů. V praktické části by bylo dobré více zdůraznit, které poznatky jsou obecného charakteru, které autorka odpozorovala.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je z formálního hlediska uspořádaný, graficky pěkný. Ovšem ve většině tabulek chybí tečky na koncích vět. Estetickou stránku textu by podpořily větší mezery mezi koncem podkapitoly a začátkem nové. Rozsah práce je odpovídající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje se dvěma desítkami zdrojů, cituje korektně. Míra podobnosti na základě Thesis byla velmi nízká.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, studentka popisuje průběh a činnosti Assessment Center a v praktické části analyzuje různými metodami funkčnost konkrétního AC ve firmě. Má největší výhrada spočívá v odvážném tvrzení studentky, že jejím cílem bylo navrhnout zcela novou koncepci AC, aniž by si předem ověřila, že současná podoba AC je velmi nevyhovující, což se nepotvrdilo. Zároveň její návrhy zlepšení, které místy zní jako ty nejlepší, jsou jedněmi z možných, dalo by se obdobně stanovit mnoho jiných.

K obhajobě navrhuji několik otázek:

1. Které z kompetencí kandidátů (str. 28) na pozici ve zvolené firmě pokládáte za nejpodstatnější?
2. Na základě Vašeho pozorování AC, jak hodnotíte jeho náročnost? Odpovídá požadavkům společnosti na zaměstnance?
3. Na str. 36 píšete: „Zpětná vazba z psychodiagnostiky je kandidátům zaslána již před samotným AC a v případě zájmu si mohou uchazeči požádat o detailnější verzi přímo u jejího poskytovatele.“ Je toto načasování podle Vás pro zaměstnavatele žádoucí? Jak může tato zpětná vazba ovlivnit chování uchazeče během AC?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: