

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Systém odměňování konzultantů značkové prodejny</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Michálek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je součástí obsahu studia a je dobře zpracováno i odbornou literaturou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student postupoval v souladu se Zadáním.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup zpracování lze považovat za vcelku odpovídající. Teoretická část práce nicméně zcela nekoresponduje s praktickou částí. Student se rovněž nezabýval systémem odměňování, ale pouze jeho částí. Výzkumné šetření lze vzhledem k velikosti výzkumného souboru a použité metodice považovat spíše za sondu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant v práci využil poznatky získané studiem, z odborné literatury i dalších pramenů. Práce se zdroji (viz další body tohoto posudku) a použitý popularizační a místy až esejistický styl snižují odbornou úroveň posuzovaného textu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se kromě vybočení z odborného, emočně neutrálního stylu a syntaktických pochybení objevují i povážlivě hrubé gramatické chyby (i ve shodě, respektive neshodě podmětu s přísudkem - např. na s. 36, 43, 46), chybně je uvedeno "nadstandartní" m. "nadstandardní" (opakovaně, např. na s. 21). Typografická úprava je spíše dobrá, zbytečné je členění textu do oddílů (např. na s. 21-22), mezery mezi odstavci jsou příliš velké.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy na zdroje jsou v textu uváděny nepřesně - neúplně (př. s. 8 ... 18), případně průběžně odkazování zcela chybí (př. s. 10-11n, 12d-13n, 13u-15u a dále ještě několikrát v kapitole věnované teoriím motivace, bakalant zachází se zde uvedenými informacemi, jako by šlo o obecně známá fakta, táž chyba se opakuje v podkapitole 3.3), interní zdroje nejsou uvedeny vůbec. Bakalant používá také starší, neaktualizované zdroje (s. 8) nebo zdroje sekundární (např. s. 12 - ani zde není zdroj aktualizován). Citace na s. 18 je uvedena dříve v textu (s. 9 - zde jako přímá citace). Neuvádění pramenů průběžně nejen	

znemožňuje faktickou kontrolu původnosti textu (systémem theses.cz byla odhalena pouze nízká míra celkové shody - 1 %). Nepřesná práce se zdroji vede také ke zkreslení výchozích informací v teoretické části, které bakalant dílčím způsobem využívá v části praktické (viz s. 24).

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz celkové hodnocení.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Práce se zabývá zajímavým tématem. Bakalant naplnil dikci Zadání a dosáhl i stanoveného cíle. Nicméně způsob zpracování (zejména teoretické části) vykazuje některé nezanedbatelné nedostatky. Vlastní výzkumné šetření je limitováno právě na zjištění získaná v uvedeném časovém období a pro konkrétní skupinu konzultantů. Nelze ho tedy zobecnit pro konzultanty celé firmy XYZ. Vyslovená doporučení jsou spíše zkratkovitá a jen dílčím způsobem vyplývají z provedeného šetření, nijak nereflektují zpracovaná teoretická východiska.

Pro obhajobu prosím bakalanta, aby upřesnil a doplnil možnosti změny systému odměňování konzultantů firmy XYZ. Současně ho žádám o doplnění výchozích teoretických zdrojů a interních dokumentů firmy XYZ, které použil pro zpracování textu bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím zejména kvůli častým vybočením z odborného stylu a nevhodné práci se zdroji klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: