



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Kello
Vedoucí práce: Ing. Peter Macejko
Název práce: Informační systém pro podporu provozu jídelny
Obor: Návrh a programování vestavných systémů

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Cílem diplomové práce bylo vytvořit informační systém pro podporu vydávání jídel v jídelnách. Návrh systému zahrnoval nejen SW ale i HW, na kterém bude daný SW provozován. V rámci práce autor analyzoval stávající systémy a na základě této analýzy navrhl nový modulární systém, který následně implementoval a otestoval. Tím splnil všechny body zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je přiměřeného rozsahu a po věcné stránce nemá výrazných chyb. Logická struktura práce má jisté rezervy. Jedná se hlavně o obsahově chudé kapitoly 3 (Návrh) a 4 (Výsledné řešení), jejichž obsah je rozprostřen do kapitoly 5 (Implementace). Tento logický skok pak výrazně snižuje srozumitelnost popisu výsledného řešení. Typograficky je práce v pořádku a využívání zdrojů se drží zvyklostí obvyklých pro technické texty a nelze mu v tomto ohledu nic výrazného vytknout. Gramatickou a stylistickou stránku práce jsem vzhledem k použitému jazyku práce nehodnotil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V rámci práce vznikla modulární platforma pro podporu výdeje jídel v závodních jídelnách. Jednotlivé části byly podrobně analyzovány, následně naimplementovány a otestovány. Jedinou výtku bych měl k volbě programovacího jazyka pro serverovou část, kde by mi přišlo vhodnější využít stejný jazyk pro všechny části systému, což by mohlo usnadnit implementaci a následnou údržbu společných funkčních částí kódu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce byly testovány v praxi a v současné chvíli jsou již na několika místech využívány v produkčním nasazení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval samostatně. Při řešení byl aktivní, dokázal nalézt, analyzovat a následně navrhnout řešení pro všechny nalezené problémy. I přes komplikace plynoucí ze studentova zahraničního pobytu, student pravidelně konzultoval a dodržoval stanovené termíny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je jako celek je na vysoké úrovni, jediné co ji lze vytknout je slabší textová část, na které jdou vidět až příliš hektické dokončovací práce. Z práce jde znát, že do ní autor investoval nemalé množství času a že vzniklý systém plánuje dále rozvíjet a udržovat.

Podpis vedoucího práce: