



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Adam Sekereš
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Mobilní aplikace Důchody
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Body zadání byly dle všeho splněny. Zadáno je kompletní řešení problematiky, díky čemuž zadání odpovídá náročnosti diplomové práce. Výhradu mám k popisu a dokumentaci splnění dílčích bodů, kdy je často třeba domýšlet jakou formou bylo provedeno, jelikož dokumentace a hlavně podklady o splnění jsou předány především volným popisem jak se problém obecně řeší, ale často chybí záznam, či prokazatelný podklad týkající se vlastní realizace. Konkrétněji v dalších bodech posudku. Nejvíce patrné v rámci uživatelských testů a splnění bodu 6. zadání. Na tento bod jsem zaměřil otázku k obhajobě kde doufám, že autor situaci objasní.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část je poměrně srozumitelná. V analýze konkurence chyběla jasná metodika hodnocení volených aplikací, která by umožnila konkrétní závěry plynoucí z realizované analýzy. Dále ač autor upozorňuje že aplikace analyzoval také za účelem funkcionality a UX, chybí u každé identifikovaný seznam nalezené nové či vhodné funkcionality, náhledy zajímavých částí UX a podobně. V části věnované testování jsem zcela nepochopil kapitolu 4.4 věnující se uživatelským testům. Zde bych očekával jasně definované testy a minimálně seznam uživatelů, které se testování účastnili ideálně doplněné o záznam z testování. Dále v této kapitole autor popisuje že je třeba vytvořit testovací scénáře o kterých se však dále vůbec nezmiňuje. Celé uživatelské testování takto postrádá důvěryhodnost a prokazatelnost. Autor by mohl více rozebrat postup zpracování dostupných údajů pro využití v jeho aplikaci a více objasnit jejich přínos. Tímto však netvrdím že daný popis chybí, jen bych uvítal více detailů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Řešení autora vykazuje známky zkušenosti, čili autor nejspíše již obdobné aplikace někdy realizoval. Uživatelská přívětivost není autorovou silnou stránkou, autor se odkazuje na nutnost návrhu nového designu grafikem, avšak myslím, že postačí využít standardních prvků a díky nim dosáhnout kýženého očekávání. Naopak si myslím že není třeba jakkoli zapojovat grafický návrh, vzhledem k faktu, že cílení je na starší uživatele, kteří především zvládají ovládat dané zařízení a znají jen jeho hlavní prvky.

Kromě náhledu papírového modelu aplikace není v práci jediný obrázek výsledku, což je jistě škoda.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledek je nasazen na App Store, čili jeho využitelnost je prokazatelná minimálně svou dostupností. K plnému rozšíření je třeba se dané problematice dále věnovat a aplikaci (mobilní i backend) dále vylepšovat, hlavně se zaměřit na pochopitelnost aplikace pro běžné lidi a provést další testování a odstranit chyby v aplikaci, které jsou patrné již při běžném testování, které jsem provedl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Zmiňujete, že využíváte REST. Jaké znáte autorizační metody spojované s REST?
2. Kde v práci realizujete 6. bod zadání, ve kterém máte iterovat 4. a 5. bod zadání?
3. Jak jste zaznamenával uživatelské testování? Jak probíhalo, na jakém vzorku, za jakých podmínek? Jak jste vybíral vhodné osoby pro testy?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Za předpokladu, že autor objasní 2. a 3. otázku k obhajobě, přikláním se k hodnocení C - dobře. Text je průměrný avšak je možné, že autor zkrátka nepopsal veškerou svou práci a mylně ji hodnotil jako nepodstatnou k textovému popisu.

Aplikace je nasazená pro volné stažení, což oceňuji.

Podpis oponenta práce: