



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Marcel Morávek
Vedoucí práce: Ing. Martin Šindlář
Název práce: Vývoj FIORI aplikace nad SAP PM modulem pro realizaci servisních zakázek a preventivní údržby
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je na velmi dobré úrovni. Student přehledně popisuje problematiku modulu údržby SAP ERP, požadavky na jednotlivé funkcionality aplikace a nefunkční požadavky na systém. Následně je popsán návrh uživatelského rozhraní, který vychází ze stanovených požadavků a standardů návrhu UI. V implementační části jsou popsány stavební prvky webového frameworku SAPUI5, jednotlivé vrstvy architektury a doporučení pro další vývoj. Doporučení pro vývoj mohla být ovšem obsáhlejší. Práce obsahuje minimum gramatických chyb a překlepů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je návrh a následná implementace webové aplikace nad modulem údržby SAP ERP, která je vytvořená ve frameworku SAPUI5. Veškeré zdrojové kódy týkající se prezentační vrstvy jsou k práci přiloženy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Hlavním výstupem práce je webová aplikace pro práci s modulem údržby SAP ERP. Ta byla důkladně popsána i otestována a následně nasazena v produktivním režimu. Navrženou architekturu je možné použít i v jiných projektech týkajících se zákaznického vývoje nad moduly SAP ERP.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student řešil práci samostatně a aktivně konzultoval jednotlivé komponenty architektury s vedoucím práce. Vlastnosti a chování modulu údržby SAP ERP student řešil s příslušným konzultantem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Student se velmi dobře zorientoval v problematice modulu údržby SAP ERP a technologických komponentách potřebných pro vývoj požadované aplikace. Navržené uživatelské rozhraní je plně vyhovující pro požadovanou práci s modulem. Implementace proběhla výborně, potřebné komponenty byly otestovány a zadokumentovány. Navržená architektura je lehce znovupoužitelná v jiných projektech. Jediným nedostatkem práce je menší záběr v problematice metodik vývoje, nicméně k obsáhlosti a výbornému provedení implementace je to zanedbatelný problém.

Navrhuji práci hodnotit stupněm A.

Podpis vedoucího práce: