

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Problematika kumulace funkcí v malé firmě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Malcová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpánka Frýbová Uličná, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo hodnotit způsob a kvalitu řízení v malé firmě. Toto zadání považuji za náročnější, protože studentka musela dokázat aplikovat teorie, jejichž platnost byla ověřena především u velkých společností s několika organizačními stupni a specializovanými pozicemi. Odborná literatura zabývající se řízením malých firem je minimální.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla v průběhu práce velmi aktivní, průběžně konzultovala postup prací. V průběhu práce si studentka prošla mnoha úskalími (zjistila, že vedení rozhovoru je náročné, pokud potřebuje získat relevantní názory, nejen povrchní informace o tom, že se firmě výborně daří). Správně pochopila, že informace získá nejen z toho, co dotyčný manažer říká, ale také z toho, jak se tváří, jak věci vnímá, jaký je jeho postoj. Dotazník správně vyhodnotila a interpretovala výsledky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velmi dobře zpracovanou teoretickou část, v praktické části jednoznačně prokazuje schopnost aplikovat získané znalosti a dovednosti. Praktická část by však mohla využít i kvalitativní výstupy, zpracovává pouze výstupy kvantitativní. Dochází tak ke snadno předvídatelným závěrům, které jsou průzkumem potvrzeny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře upravena po formální stránce, je na dobré jazykové úrovni.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka ve své práci důsledně odlišuje své vlastní výsledky a úvahy od převzatých. Citované zdroje jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka věnovala velké množství času samotnému získávání dat. Oceňuji působ, jakým komunikovala s vybranou společností. Závěry odpovídají praxi malých a středních firem.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce otevřela celou řadu dalších otázek, proto prosím o jejich zodpovězení u obhajoby.

**Otázky:**

1. Jak funguje firma, která vizi a misi, ale dle Vašeho zjištění nemá strategii?
2. Na základě čeho doporučujete, že zlepšení komunikace bude dosaženo formálními / neformálními setkáními?
3. Pro zlepšení kvality prací navrhujete zřízení další pozice – technika, nebo povýšení jednoho ze současných 5ti servisních techniků?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2018

Podpis:

