

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika kumulace funkcí v malé firmě
Jméno autora:	Kateřina Malcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Klára Šimonová
Pracoviště oponenta práce:	oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zhodnocení způsobu řízení firmy a návrhy na jeho zlepšení je zadání pro absolventa oboru Personální management v průmyslových podnicích poněkud náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V názvu práce je problematika kumulace funkcí v malé firmě, cílem práce bylo zhodnocení současného řízení firmy, avšak výzkumná část práce se věnuje spokojenosti zaměstnanců s prací ve firmě.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Strukturovaný rozhovor by byl neoddiskutovatelně vhodným nástrojem pro zjištění problémů s kumulací funkcí ve firmě, avšak tento rozhovor by musel obsahovat dotazy k tématu. Dotazníkové šetření – dtto. Studentka dále používá pojem „osobnostní rozhovor“; čtenář se jen domýšlí, zda je to kombinace osobního rozhovoru a osobnostního dotazníku.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ač by se teoretická část mohla zdát jako základní přehled o personálních činnostech v malém podniku, nedává žádný relevantní podklad pro praktickou, výzkumnou část. Problematika kumulace funkcí se vytratila jak z části teoretické, tak praktické. Není jasné, na jaké výzkumné otázky cílí rozhovor a dotazníkové šetření (otázky ze str. 31 to být nemohou, neboť to, zda má firma jasně vymezenou vizi, misi a strategii, nelze zkoumat jedinou otázkou v subjektivním dotazníkovém šetření, nakolik zaměstnanci vědí, čeho chce firma dosáhnout či kam směřuje). O odborné úrovni práce rozhodně nesvědčí ani některé argumentačně nepodložené závěry či dokonce šokující zjištění, jako je např. věta ze str. 52: „Jelikož z dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru vyplynulo, že ne všichni pracovníci vyvíjejí maximální pracovní výkon, měli by se jednatelé zamyslet nad zvýšením produktivity práce.“ A závěrem autorka ještě dodává, že: „Celkovým shrnutím výsledků průzkumů (...) vyplynulo, že jednatelé firmy (...) zvládají kumulaci funkcí v malé firmě dobře.“ (str. 56)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce akceptovatelná, vyskytují se ale podstatné vady typu interpunkce, opakování v uvádění zdroje (např. „podle XY“ či „jak uvádí XY“), případně záměny slov (např. na str. 34 v ot. č. 1 „zdárné“, autorka zřejmě měla na mysli spíše „zdánlivé“), atd. Dále naprosto není nutné všechny grafy pojmenovávat „Otázka č. XY“, čtenář respondentem nebyl; a výšečové grafy celé v modré barvě jsou zcela nepřehledné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr literatury odpovídá tématu bakalářské práce, k porušení citační etiky nedošlo a bibliografické citace jsou v souladu s citačními normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak jste dospěla k názoru, že jednatelé zvládají kumulaci funkcí dobře? Měla jste od počátku práce na BP na mysli mnoho povinností vlastníka firmy (což je poněkud běžné)?
- 2) Můžete, prosím, vysvětlit, jak konkrétně by se měli jednatelé zamyslet nad zvýšením produktivity práce? Resp. jaké konkrétní kroky by pro zvýšení měli podniknout? (Pokud subjektivně nepodávám 100% pracovní výkon, ještě to neznamena, že nejsem 100% produktivní.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 1.6.2018

Podpis: