

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční a technická analýza firmy ČEZ a.s.
Jméno autora:	Matěj Hofman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Robin Maialeh, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o zcela standardní zadání z hlediska náročnosti, nijak nevybočuje ze standardu závěrečných prací na MÚVS, téma však postrádá jakoukoli originalitu, a to jak z hlediska stanovených cílů, tak i použitých metod.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytvoření tří scénářů možného vývoje samozřejmě vyžaduje mnohem sofistikovanější a podrobnější přístup, zbylé cíle lze s výhradami považovat za splněné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor používá standardní metody, ovšem interpretace výsledků neodpovídá nejspíše plynoucí z použití těchto metod. Doporučení ve smyslu: „doporučil bych se zaměřit na tyto proměnné a problémové položky“ či „doporučil bych zaměřit se na regulaci(? R. M.) těchto nákladů“ nelze brát vážně. Doporučení týkající se investic do nových technologií není nijak podloženo.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některá tvrzení jsou příliš sebevědomá vzhledem k použitým metodám (viz např. „Dolní hranice představuje nejhorší možný scénář, kdy by firma selhala a de facto by se řídila opakem doporučení vycházejících z této práce.“ s. 55). Predikce vývoje cen akcií postavená na extrapolaci trendu se jeví jako nedostatečná, závěry jsou obecné a pouze v malé míře reflektují výsledky provedené analýzy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, jazyková i gramatická úroveň pokulhává, místy neformální jazyk (viz že někomu něco „hraje do karet“, že něco „závisí na vrtoších“ atp.), špatný zápis procent, odrážkovaný seznam literatury, chybějící jednotky u peněžního vyjádření a další.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor se nadržuje citačním norem. Použitá literatura odpovídá charakteru práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor zpracoval standardní práci bez vážnějších nedostatků, ovšem bez jakékoli invence či zobecnitelnosti dosažených výsledků.

- 1) Autor uvádí, že by se zaměřil na některé problémové položky. Kterou z položek vyhodnocuje jako nejproblematičtější a jak by se s ní vypořádal?*
- 2) V čem spočívá největší rozdíl mezi ČEZ a RWE? V čem se může jedna obchodní společnost poučit od druhé?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.5.2018

Podpis: