

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Finanční analýza společnosti CZECH PRINT CENTER a.s.
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Hakl
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jana Krajčová, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Cieľom práce je analyzovať finančnú situáciu konkrétnej firmy, identifikovať slabé stránky a navrhnúť riešenia. Zvolenú tému vyhodnocujem ako primerane náročnú.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Predložená práca čiastočne splňuje jednotlivé body zadania. Jak teoretická část, tak i jednotlivé části analýzy sú veľmi povrchno spracované. Časť, kde by mal autor navrhnúť konkrétne riešenia/odporúčania prakticky chýba, aj keď je to čiastočne spôsobené tým, že autor vyhodnotil firmu ako relatívne zdravú. Ako hlavnú príčinu nedostatkov vidím nedostatok času venovaný práci.	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
V hrubých rysoch vyhodnocujem postup riešenia ako metodologicky v poriadku. Výsledná analýza a hlavne jej slovné vyhodnotenie je však veľmi povrchné. Celá práca tak pôsobí skôr rozpracovaným dojmom.	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>C - dobře</b>
Výpočtová časť vyzerá metodologicky v poriadku. Hlavným nedostatkom je však ďalšie vyhodnotenie výsledkov. Autor sa prakticky obmedzuje na slovné opísanie čísel, praktická interpretácia výsledkov je veľmi povrchná.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>E - dostatečně</b>
Text je pomerne bohato štruktúrovaný. Vzhľadom na skromnosť slovného prejavu tak pôsobí až riedko, nedokončene. Taktiež by som odporučila kontrolu pravopisu, v texte sa nachádzajú preklepy.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>D - uspokojivě</b>
Ako zdroje autor využíva učebnice. Citovanie je takmer výhradne formou kopírovania originálu do úvodzoviek. Táto forma je vyslovene nevhodná a ešte zhoršuje dojem z celkovo nízkej jazykovej kvality textu. Odporúčam autorovi výlučne využívať parafrázovanie s uvedením zdroja buď zátvorkách alebo priamym uvedením v rámci textu.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Text je takmer výlučne suchým vymenovaním číselných výsledkov bez rozvinutia, či hlbších interpretácií alebo praktických dôsledkov. Rovnako platí aj o teoretickej časti, kde autor vôbec nerozvíja z originálnych zdrojov nakopírované definície či vzorce. Chýba akákoľvek interpretácia, či praktické príklady. Teoretická časť práce tak neponúka o nič viac, ako to, čo nájdeme v štandardných učebniciach (práve naopak) a jej prínos tak nie je jasný. Celá práca pôsobí povrchným a nedokončeným dojmom.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zvolená téma je primeraná a rovnako vhodný je aj technický postup. Ex-ante náročnosť práce je primeraná. Konkrétne spracovanie textu je však podpriemerné a, podľa môjho názoru, nedosahuje úrovne ktorá by danému typu práce náležala. Text je veľmi suchý, obsahuje nevhodne veľa nakopírovaných častí z pôvodných zdrojov, čo aj napriek tomu, že autor pôvodné zdroje uvádza je na hrane porušovania citačnej etiky. Text obsahuje príliš málo vlastných myšlienok, názorov, vyhodnotení a pôsobí tak skôr ako rozpracovaná práca, nie ako práca odovzdaná k obhajobe. Záver je znova len suchým zhrnutím výsledkov, bez obširnejšieho vyhodnotenia. Firma CZECH PRINT CENTER a.s. síce podľa výsledkov analýzy vážnejšie problémy nemá, vývoj niektorých ukazovateľov je podľa autora práce negatívny. To otvára aspoň čiastočný priestor k naplneniu jedného z cieľov práce, kde autor sľubuje navrhnuť riešenia. Tento priestor však autor v práci prakticky nevyužíva.

Otázky k diskusi:

Bola firma CZECH PRINT CENTER a.s. oboznámena s výsledkami analýzy? Aká bola reakcia, ak áno?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 7.6.2018

Podpis:

