



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Filip Sakala
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Informační systém pro organizaci INEX Slovakia
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Student vytvořil informační systém nevládní organizace INEX Slovakia, která je střední velikosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Mapování bodů zadání: 1) Prozkoumejte aktuální procesy vykonávané v INEX Slovakia. Splněno: kap. 2. 2) Prozkoumejte existující řešení IS v několika neziskových organizacích podobného zaměření. Splněno: kap. 2.2.3 a 2.2.4. 3) Analyzujte požadavky zaměstnanců na nový IS. Vezměte do úvahy softwarovou podporu a její budoucí rozšíření. Splněno: kap. 3, příloha C. 4) Navrhněte IS na podporu procesů v organizaci. Uvažujte zejména procesy organizace aktivit, zpracování statistik a kontroly úloh v rámci organizace, případně další procesy, které vyplynou z analýzy. Procesy prioritizujte, po dohodě s vedoucím práce zvolte, které budou implementovány Splněno: kap. 4 až 7. 5) Diskutujte a zvolte implementační platformu a proveďte implementaci. Splněno: kap. 5. 6) Systém zdokumentujte a otestujte. Splněno: kap. 7 a přílohy D a C. Student tedy splnil všechny body pokynů, uvedených v zadání diplomové práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce má 104 stran. Je výborně strukturovaná, nechybí žádné části z doporučené šablony. Když jsem procházel text práce, nenašel jsem vatu. Kdyby student měl redukovat počet stran, snad by mohl vynechat kap. 1, ale já jsem si ji rád přečetl.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<i>Komentář:</i> Práce je napsána velmi pečlivě. Student má dar vyjadřovat se srozumitelně a čtivě. S výhradou, že nejsem až tak velký znalec slovenské gramatiky, konstatuji, že žádné překlepy, ani gramatické chyby jsem nezaregistroval. V práci popisované studentovo věcné řešení považuji za velmi kvalitní.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	92 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Student použil směrnici doporučenou šablonu a nevynechal z ní nic. Práce se výborně čte, nezaregistroval jsem gramatické chyby. Možná by práce mohla být kratší. Při čtení mi trochu vadilo, že do čelní stránky prosvítá obsah zadní stránky. S vědomím počtu stran se student zřejmě snažil volbou papíru výtisk trochu ztenčit. Některé rozsáhlejší obrázky jsou v textu příliš drobné, student si to ale uvědomil a u takovýchto obrázků odkázal na elektronickou přílohu, kde jsou obrázky výborně čitelné. Výhradu bych měl k nosiči elektronické verze. Jde o velmi tlustou flash paměť, takže po vložení do výtisku jej činí špatně skladovatelný.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Student uvedl 38 literárních zdrojů, což je hodně. Když jsem to viděl, dal jsem si práci, abych dohledal, zda je v textu všechny cituje. pro 36 jsem citaci našel, chybí odkazy na [6] a [7]. Seznam literatury i citace jsou sepsány formálně správně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Veřejné publikace z práce nevyplynuly a ani se to od ní neočekávalo. Vytvořený systém je již nasazen do ostrého provozu ve společnosti INEX. Systém funguje a je kvalitně zdokumentován. Systém není příliš robustní, oceňuji ale, že podporuje vedle transakčních procesů i tvorbu agregovaných sestav vyžadovaných různými orgány.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledek studentovy práce je již nasazen v provozu. Student vytvořil i podklady pro údržbu a další rozvoj i bez případného autorského dohledu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> Podejte zevrubnější informaci o režijní náročnosti rutinního provozu vašeho systému. Navrhuji přinést k obhajobě formální dokument, obsahující	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	92 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	

Text hodnocení:

Zadání je průměrně náročné, ale vypracování je výborné.

Práce se velmi dobře čte, student mi předvedl dílo v provozu. Na chybu jsme nenarazili. Oceňuji, že dílo bylo úspěšně uvedeno do rutinního provozu.

Podpis oponenta práce: