

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	LIN Slave Simulator
Jméno autora:	Aleksandra Pereverzeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Jiří Vajtr
Pracoviště oponenta práce:	Škoda Auto, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této bakalářské práce lze rozdělit do několika bodů a to na	
<ol style="list-style-type: none">1) Navrhnout a realizovat HW modul pro simulaci uzlu2) Implementace programového vybavení pro příjem a vysílání3) Konfigurace jednoho rámce – volba ID, délka rámce, CRC, datový obsah a definice ErrorResponseBitu4) Rozhraní modulu bude CAN sběrnice	
Zadání pro bakalářskou práci bylo srozumitelné a pro studenta se jednalo o téma, které je velice rozšířené a zdroje informací k tvorbě bakalářské práce může najít jak v písemné formě, tak v elektronické formě v různých jazycích z mnoha různých zdrojů.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splnění zadání v bodech	
<ol style="list-style-type: none">1) Navrhnout a realizovat HW modul pro simulaci uzlu - v daném bodě si autor věděl rady a veškerý svůj postup v bakalářské práci popsal srozumitelně a nenáročně2) Implementace programového vybavení pro příjem a vysílání – tento bod je autorem splněn, protože použil už vytvořený kód Jiřího Blechy, což popisuje na s. 37. Autor mohl využít potenciál a poukázat na některé příklady použití tohoto kódu v praxi, aby bylo zřejmé, že jen slepě neimplementoval něčí kód, ale že mu i rozumí.3) Konfigurace jednoho rámce – volba ID, délka rámce, CRC, datový obsah a definice ErrorResponseBitu – autor splnil tento bod, ale tento bod má stejné výtky jako bod 2).4) Rozhraní modulu bude CAN sběrnice – autor splnil tento bod.	

Zvolení postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný a standardizovaný postup řešení pro dosažení cíle zadání.	

Odborná úroveň

D - uspokojivě

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Je zřejmé, že se autor seznámil s navrhováním a tvorbou PCB. Autor pracoval samostatně při designu PCB, ale samotnému tvoření zařízení už jen kooperoval, kdy vzniklé vady a jejich řešení neřešil samostatně, čímž částečně osvědčuje schopnost samostatného přístupu pro návrh a tvorbu zařízení.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text je napsán v anglickém jazyce. Autor v práci téměř vždy srozumitelně popisuje zadané téma. Jako strana oponenta pro tuto práci se necítím plně korektní k jazykovému posudku celé této práce, poněvadž nejsem rodinný mluvčí pro anglický jazyk. Lze ale říci, že autor práce má v textech mnoho drobných chyb a to takové, že například hned v úvodu (s. 1) používá čárky v souvětí, které angličtina nepoužívá jako čeština. Dále na s. 27 v bodě 5.1 jsou použita slova jako mozek a srdce, což je zdařilé přirovnání autorem, ale z mého úhlu pohledu se nehodí do technické práce. Zvolený formát této práce není zdařilý. Autor docela často prováděl vynechávání stránek či nechával velkou část stránky nevyužitou. To lze vidět například od s. 25 až s. 27. Dále autor nedodržel řádky s odsazením, nedodržel stejné formátování na s. 8 u popisu „ALOHA“ a „CSMA“. Dále například na s. 22 je odkaz v textu na obrázek 4.1 a autor použil výraz picture [4.1], ale podle mého by mělo být uvedeno Fig. 4.1. Autor má ve své práci překlepy například na s. 34 použil namísto „output“ slovo „outut“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Na tomto webu je uvedeno doporučení k psaní závěrečných prací: <http://knihovna.cvut.cz/seminare-a-vyuka/jak-psat/jak-psat-zaverecnou-praci>. Pokud nebylo uvedeno jinak vedoucím práce a není uveden přímý požadavek na styl citace, měla by být použita norma ČSN ISO 690.

Pokud byl tento citační styl schválen vedoucím práce, tak měním dané hodnocení na C-dobře.

Výběr zdrojů považuji za dostatečný s ohledem na obsah celé práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V celé této práci chybí jakýkoliv náznak praktické ukázky, že dané zařízení funguje. Dle teorie v této práci by mělo zařízení fungovat, ale žádný důkaz nebyl autorem ke svému tvrzení předložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je po teoretické stránce průměrně zpracována a představuje dostatečný obsah pro zadaný úkol. Po stránce praktické, se domnívám, že úkol nebyl splněn celkově, poněvadž autor sice navrhl modul, ale neprovedl žádnou ukázkou, že dané zařízení funguje. Pro potvrzení by stačil velice krátký log ze sběrnice LIN a CAN.

Subjektivní názor k této bakalářské práci je takový, že autor této práce průměrně rozumí problematice LIN, ale při výrobě a zprovoznění daného zařízení si není jistý, poněvadž tyto kroky vynechává nebo je zkracuje. Autor neprovedl otestování zařízení a následně dané chování jednotky nepopsal do své práce. Usuzuji, že tento propad má za následek časová tíseň autora k odevzdání své práce.

Práci nicméně považuji za průměrnou a odpovídající bakalářské úrovni.

Otázka: Proč si studentka vybrala praktickou práci, když praktickou část za ní provedl někdo jiný? (viz s. 41)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: