



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Duda
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Detekce materiálových vad na izolačních deskách z napěněného skla
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student postupoval systematicky při naplňování dílčích úkolů zadání. Všechny body zadání i celkový cíl práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje 84 stran vlastního textu. Všechny části práce jsou informačně bohaté. Jednotlivé kapitoly jsou pečlivě a systematicky vypracovány. Členění práce má dobrou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří ucelený celek. Typografická a jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Práce uvádí celkem 21 relevantních zdrojů, které jsou v práci citovány. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce je orientována na vývoj metod pro detekci vad izolačních desek a motivována praktickou potřebou průmyslu. Student prozkoumal celou řadu možných přístupů k řešení řady dílčích úkolů, které se v souvislosti s řešenou úlohou vyskytly během naplňování cílů práce. Navržená řešení jsou vhodná a poskytují kvalitní výsledky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce řešila konkrétní netriviální úlohu detekce materiálových vad izolačních desek z napěněného skla. Výsledky práce byly přímo aplikovány ve výrobě a v současné době jsou v plnohodnotném provozu. Už jen to, že firma nasadila řešení studenta do reálného výrobního provozu svědčí o kvalitě navrženého a realizovaného řešení a schopnosti studenta problém analyzovat, navrhnout řešení, řešení implementovat, odladit nedostatky a uvést řešení do života.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student se tématu věnoval dlouhodobě a téměř celou dobu svého magisterského studia. Postupoval velmi systematicky a s notnou dávkou vlastní invence. Pravidelně se scházel s vedoucím práce a diskutoval dílčí výsledky a plánované kroky. Aktivně jezdil ověřovat algoritmy do výroby. Přístup studenta byl příkladný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci považuji za velmi dobře zvládnutou a dosažené výsledky velmi kvalitní a uplatnitelné. Oceňuji systematický a zodpovědný přístup studenta.

Podpis vedoucího práce: