



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Novotný
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Rozšiřitelná architektura pro framework Laravel.
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce splňuje všechny body zadání bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce činí 76 stran bez příloh, což je v souladu s pravidly. Vyšší počet stran odpovídá pečlivosti s jakou student zvažuje jednotlivá rozhodnutí na cestě k výslednému návrhu. Pozitivně hodnotím argumentaci k výběru frameworku Laravel v sekci 1.2.2. Velmi pozitivně hodnotím obsah kapitoly testování, která, ač je textově kratší, prezentuje pěkný způsob jak výstup otestovat z pohledu rozšiřitelnosti, udržitelnosti a reakci na změny. Všechny kapitoly i sekce v nich považují za informačně vyvážené a dobře provázané. Použití externích zdrojů i reference na ně jsou správně dokumentovány a v souladu s licencemi. Text práce obsahuje mizivé množství gramatických i stylistických chyb a je velmi čtivý.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Zdrojový kód práce považují za velmi nadstandardní co se týče kvality, student správně používá návrhové i architektonické vzory a svá rozhodnutí činí na základě pravidel dobrého návrhu. Kód si tímto drží opravdu velmi dobré kvality v oblasti snadné rozšiřitelnosti a dobře eliminuje řetězový efekt, který je typický při větším počtu změn.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výstupem práce je metodika jak navrhovat webové aplikace, která je prakticky použitelná v business oblasti a může zadavatelům ušetřit nemalé zdroje, hlavně z rozpočtu na údržbu a post-release změny. Návrh tříd Action a Task v kontextu Controllerů z MVC má publikační potenciál.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V sekci 2.2.1 mi chybí zdůvodnění proč nepoužít Laravel Modules, když obdobný způsob správy modulů následně implementujete, můžete toto zdůvodnění doplnit?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Své finální hodnocení zakládám na vysoké kvalitě vypracování obtížného zadání, hlavně z pohledu softwarového inženýrství. Navržená metodika velmi dobře zpracovává myšlenky a zásady dobrého návrhu, které jsou následně prokázány vzorovou implementací i testováním.

Podpis oponenta práce: