



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Michal Kopecký
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro podporu práce se sémantickými daty
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je splněno ve všech bodech. Drobnou výtkou by mohlo být lépe zpracované stanovení cílů na začátku práce. Jednotlivé cíle jsou posunuty až do dalších kapitol a čtenáři nemusí být od začátku jasné co přesně je cílem práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje informačně bohaté kapitoly zaměřující se na: rešerši současného stavu, návrh, implementaci a testování. Jak už bylo zmíněno - na začátku by bylo vhodné lépe formulovat cíle pro lepší pochopení. Teoretická část a rešerše velmi dobře shrnuje problematiku existujících řešení. Kapitola 3 ohledně obecného návrhu principu komplexně popisuje co jak by mělo být navrženo. Nevýhodou této části je, že v určitých ohledech předpokládá a odkazuje na již existující implementaci. Tím tedy postrádá obecnost návrhu. Návrh a implementace již konkrétního rozšíření velmi podrobně seznamuje s problematikou, kterou musel student řešit, aby vše bylo správně integrované, dostupné již v jádru Strapi a použitelné pro uživatele. Testováním se odhalili některé chyby a potvrdily předpoklady, že je možné od základu modelovat sémanticky. Zasloužilo by si práce testování na větším vzorku uživatelů, ale pro účely této práce je to postačující. Práce obsahuje pár drobných překlepů a formulací - nijak ale nezhoršují kvalitu textu. Jinak je po jazykové stránce v pořádku. Dalším nedostatkem může být nízký počet zdrojů (10) - to je způsobeno charakterem práce. Dokáží si ale představit dodání dalších referencí např. na některé dokumentace, ze kterých bylo čerpáno v rámci rešerší, implementací apod.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Kvalita vytvořených rozšíření je na velmi dobré úrovni. Vše je propracováno do detailu. V rámci práce je jasné oddělena práce studenta od existujících implementací. Zdrojové kódy jsou dostupné a v souladu s licenčními podmínkami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem je plně funkční rozšíření pro CMS Strapi, které bylo testováním doladěno. Implementace je tedy bez problémů využitelná. Autor se i pokusil úpravy dodat do oficiálních zdrojů, zatím ale nebylo komunitou úplně přijato. Jedním z důvodů může být, že se jedná o více úprav na různých místech, a to je pro komunitu složitější na akceptaci. Dokáží si představit, že postupně po částech je to postupně možné. Atribut typu URL je vhodným kandidátem na začátek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Jedná se o vlastní téma studenta. V rámci práce pravidelně konzultoval a samostatně pracoval na zvoleném problému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Cílem práce bylo podrobně zpracovat problematiku vytváření sémantických dat, prozkoumat existující řešení a v podobě prototypu se pokusit zlepšit situaci. Práce má po textové stránce nedostatky, jinak ale bez problémů splňuje zadání a požadavky na ZP. Návrh a implementace jsou velmi dobře zpracované. Testování vyladilo výsledné řešení. Implementace má i šanci být akceptována komunitou kolem Strapi CMS. Doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: