



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Michal Kopecký  
**Oponent práce:** Ing. Milan Dojčinovski  
**Název práce:** Webová aplikace pro podporu práce se sémantickými daty  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 3. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Hlavním cílem této práce bylo navržení a implementace webové aplikace umožňující správu obsahu v podobě sémanticky?ch dat. Pro splnění tohoto cíle bylo potřeba se dobře seznámit se stávajícími řešeními pro vytváření strukturovaných dat v CMS systémech a se sémantickými koncepty a technologiemi. Student splnil zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> - Kapitola č.1 nediskutuje relevantní technologie jako jsou microdata, microformats, RDFa. - Nejsou jednoznačně rozdělené části "Návrh a implementace" (kapitola 4). Navíc název kapitoly č. 4 je dlouhý a matoucí. Fáze "návrh" se objevuje jak v kapitole č. 2 tak v kapitole č. 3, což je nesrozumitelné. - Student vybral k rozšíření CMS Strapi, tento CMS systém však není vůbec diskutován v analýze (kapitola 2). - Obsah kapitoly č. 6 "přínos implementace a další rozvoj" spíše patří do závěru. - Na str. č. 5 student píše, že RDFa je formát pro reprezentaci RDF, což není pravda. RDFa je mechanismus pro začlenění metadat do dokumentů založených na XML.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Z hlediska implementace se jedná o funkční prototyp, který je dobře navrhnut a naimplementován.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Student rozšířil existující CMS nástroj o další funkce, které se pravděpodobně budou používat v praxi.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

- Jsou data publikována (v exportu) podle principů Linked Data? Pokud ne, vysvětlete, jakým způsobem to jde realizovat.

- Vysvětlete, jakým způsobem jde použít/zaintegrovat jinou ontologii než schema.org.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

75 (C)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Hlavním cílem této práce bylo navržení a implementace webové aplikace umožňující správu obsahu v podobě sémantických dat. Student tento cíl splnil - dokázal naimplementovat planované rozšíření a aplikovat znalosti získané během studia.

Každopádně měl student věnovat více pozornosti písemné části (rozsahu, věcné a logické úrovni).

Doporučuji hodnocení C.

Podpis oponenta práce: