



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Petr Schmied
Oponent práce: RNDr. Jiřina Scholtzová, Ph.D.
Název práce: Gamifikace studia na FIT ČVUT
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Student navazuje na svůj bakalářský projekt. Návrh prototypu portálu, jehož základy položil ve své předešlé práci, hodnotím jako průměrně náročný úkol.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je po obsahové i rozsahové stránce v pořádku. Oceňuji především srozumitelnost textu a přehledné vysvětlení všech důležitých partií. Zvláště bych chtěla zmínit velmi precizní popis GDPR v kapitole 3 a rozbor řešení v souladu s tímto nařízením.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce jako taková je velmi pěkně a podrobně sepsaná a neměla bych jí co vytknout. Překvapila mne tedy v kapitole 4.5. "Volba implementační platformy" jistá strohost - vyjmenované nástroje bez rozvedení alternativ.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	

Komentář:

Po typografické stránce bych vytkla snad pouze způsob vysázení rovnic v kapitole 5.5.4. Jinak nemám připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji bez připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jedná se o podařený prototyp. Publikační výstupy se neočekávají.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak sám autor uvedl, práce ještě není v takové fázi, aby bylo možné ji přímo nasadit, je ale solidním základem pro další rozvoj v navazujících pracích.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jak bylo zmíněno v bodu 4, volba implementační platformy (kapitola 4.5) není z mého pohledu příliš okomentována. Můžete, alespoň u několika vybraných nástrojů, dovysvětlit, proč jste vybral zrovna toto řešení a jaké jsou alternativy?

Máte rozmyšleno, jak zakomponovat studenta s již hotovým bakalářským titulem z jiné školy, který přijde do bakalářského studia na FIT ČVUT? Jeho dovednosti a úspěchy by neměly být na začátku hry na nule... Lze nějak tuto okolnost zahrnout, ale tak, aby nedemotivovala jiné členy cechu (spolužáky)? (A jak byste se poté vypořádal s dovednostmi absolventa podobného oboru například VŠE a MFF UK? Byly by rovnocenné?)

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Cílem práce bylo navrhnout funkční prototyp portálu, který bude s využitím gamifikačních prvků prezentovat studentům průchod jejich studiem na FIT ČVUT. Student navázal na svou bakalářskou práci: více zde rozpracoval koncept gamifikačních prvků, identifikoval a použil zdroje dat, vypořádal se s podmínkami GDPR, svůj návrh implementoval a otestoval (i za asistence testerů, jejichž připomínky jsou již také zakomponovány).

Práce je velmi pěkně rozmyšlená - jak návrh portálu, tak písemná zpráva. Zvlášť bych zmínila precizně sepsané podmínky GDPR v této práci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji A (výborně).

Podpis oponenta práce: