



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Vladimír Kotýnek
Vedoucí práce: Ing. Jiří Špaček
Název práce: CzechIdM: Modul pro správu licencí
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce bylo realizovat návrh a implementaci modulu pro správu SW licencí pro open-source produkt CzechIdM. Jedná se o práci implementačního charakteru. Zadání se obtížností řadí mezi ty průměrně složité.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno v rozsahu požadovaném na prototyp řešení. Je poněkud škoda, že se nepodařilo realizovat požadavek pro přidělení licencí na základě přidělení členství v vybraných uživatelských rolích. Produkčnímu nasazení pak brání zejména chybějící autorizace přístupu k některým funkcionalitám poskytovaných modulem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Obsahová část textu bez příloh čítá 75 stran včetně několika obrázků a ukázek obsahu HTTP zpráv pro volání REST rozhraní aplikace. Svým rozsahem tak splňuje požadavky na diplomovou práci. Obsah jednotlivých kapitol je dostatečně přínosný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	89 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Student v práci dokumentuje nejen řešenou problematiku správy licencí, ale i funkce produktu CzechIDM, které v oficiální dokumentaci produktu chybí a jsou relevantní pro řešení této problematiky. Práce je dobře logicky členěna a podávané informace se v ní neopakují.

Menší problémy shledávám v umístění obrázků, kde obrázky ke kapitole 1.7 Návrh uživatelského rozhraní jsou umístěny poněkud nešťastně v rámci kapitoly předchozí, se kterou nijak nesouvisí.

Dále pak obrázky 2.1 a 2.2 s ukázkou finálního uživatelského rozhraní nejsou v textu nikde referencovány.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

5. Formální úroveň práce

90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce obsahuje několik překlepů (např. strany, 7, 50 nebo 53), tyto se však vyskytují spíše ojediněle.

Po stylistické stránce je práce na dobré úrovni. V práci jsem neshledal výraznější prohřešky proti typografickým konvencím.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor práce v 24 referencích cituje zejména oficiální specifikace protokolů, či on-line materiály k produktu CzechIDM nebo použitých knihoven. Citace jsou použity v relevantních místech a dle rychlého posouzení jsou v souladu s platnou citační normou.

V některých případech odpovídající citace chybí, např. na straně 51 je uvedeno tvrzení "Použití Hibernate ORM nevyžaduje po vývojáři velkou znalost jazyka SQL", které je bez dalšího zdůvodnění nebo citace značně zavádějící.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Realizace práce byla odvedena v rozsahu požadovaném zadáním. Odhalené nedostatky v návrhu byly studentem shrnuty v kapitole 3 Uživatelské testování.

Praktickou využitelnost výsledku práce limituje absence některých funkcionalit (viz bod 2 hodnocení) a celková neintuitivnost uživatelského rozhraní.

Po funkční stránce se aplikace zdá být stabilní. Výjimkou jsou některé nedotažené části UI spočívající v chybějících popisech formulářových polí nebo překlapech.

Práci by prospělo vypracování detailnějších uživatelských a administrátorská příruček. Současný postup pro zprovoznění modulu není dostačující.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení - nehodnotí se*

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Písemná část práce výstupy dobře dokumentuje. Předpokládá se produkční využití praktických výstupů po zapracování připomínek vznesených zadavatelem.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a).
Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Zadání práce a postupy technické realizace konzultoval student zejména se zadavatelem práce, který je při hodnocení práce zastoupen osobou oponenta. Formální stránka písemné části byla studentem konzultována v delších časových intervalech se mnou jako s vedoucím.

Při zapracovávání připomínek k textu práce přistupoval student zcela samostatně.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z mého pohledu dokázal student správně odhadnout možnosti produktu CzechIdM pro řešení zadaného problému a provést volbu architektury řešení tak, aby nedošlo k zvýšení technického dluhu celkového řešení produktu.

Ačkoliv prototyp, který vznikl v rámci této práce obsahuje některé nedostatky, které zabraňují jejímu začlenění do produkční verze produktu CzechIdM, považuji písemnou část za dostatečně detailní a obsahově bohatou, aby mohl student práci dokončit do finální podoby v rámci svého dalšího působení ve společnosti zadavatele.

Přes výše uvedené výhrady považuji práci za přínosnou a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: