



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Tomáš Havlíček  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Mobilní Aplikace - Klasifikace  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor práce splnil všechny dílčí body zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Textová část práce se zdá být velmi stručná, nicméně obsahuje všechny očekávané části. Jednotlivé kapitoly jsou spolu dobře provázány. Struktura práce je dobrá a práce samotná se velmi dobře čte.  V textu mi nechyběly žádné části. Všechny partie textu jsou srozumitelné a drží si stejnou úroveň detailu.  Autor práce provedl (trochu nad rámec zadání) průzkum konkurenčních řešení.  Pochvalu si zaslouží zejména kapitoly 2 a 3 věnované analýze a návrhu celého řešení. Závěr kapitoly 2 přináší stručné, ale věcné a jasné vyjádření se k problematice GDPR v kontextu aplikaci Klasifikace. V kapitole 3 zejména oceňuji graf provázání jednotlivých obrazovek aplikace. Dává dobrou představu o celé aplikaci. Návrh je řádně dokumentován vhodnými diagramy UML v tomto případě autor použil diagram případů užití a sekvenční diagramy.  Kapitola 4, která se věnuje implementaci, dle mého soudu, dobře popisuje důležité části aplikace a může do budoucna dobře posloužit vývojářům, kteří by na aplikaci pokračovali.  Dobrá je i kapitola věnovaná testování celého díla a zejména pak uživatelskému testování.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Aplikace mi byla demonstrována samotným autorem v rámci uživatelského testování. Shledal jsem ji plně funkční v souladu s popisem v textové části.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem je plně funkční aplikace, která může být nasazena do ostrého provozu. Jedná se o standardní úlohu z SI, která je po řemeslné i dokumentační práci dobře provedená.

Aplikace, pokud bude nasazena do ostrého provozu, bude velmi užitečná studentům a učitelům FITu. Je určena primárně pro tuto komunitu a nepředpokládá se, že by se rozšiřovala mimo FIT.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Zadání práce jste zcela splnil. Jako SW inženýr víte, že podstatnou složkou úspěšné aplikace je její nasazení, provoz a rozvoj. Máte nějaké představy o tom, jaký bude další osud aplikace a hodláte se na něm nějak podílet?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce beze zbytku splnila zadání. Výsledkem je funkční aplikace, která může být velmi užitečná, bude-li nasazena. Práce je velmi dobře dokumentovaná.

Podpis oponenta práce: