



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Cyril Černý
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Datový sklad ČVUT - řízení přístupu k datům
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Jedná se o implementační a náročností průměrné zadání. Všechny dílčí body zadání byly splněny ve výborné kvalitě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, Článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce se velmi dobře čte, autor dokáže srozumitelně vysvětlit i relativně komplikované postupy a technologie. Text je logicky dobře postaven, ve čtení mě nerušily žádné typografické ani jazykové chyby. První část práce až do kapitoly 6 (s malou výjimkou v kapitole věnované návrhu rolí) popisuje současný stav a použité technologie a postupy. V kapitole 6 teprve autor prezentuje svůj vlastní návrh autorizace přístupu k datovým zdrojům. Další kapitoly popisují implementaci a testování navrženého řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledek práce je přímo dostupný ve školním repozitáři Gtlab. Jedná se o kód, který tvoří portál EBIE, konkrétně podprojekt EBIE-data-API. Kód je implementován v jazyce Ruby a je dobře dokumentovaný. Přímou na wiki zmíněného podprojektu je podrobná dokumentace pro vývojáře API. Navržené a implementované řešení je dobře otestované. Autor zvolil vhodnou architekturu pro celé řešení a zvolil vhodné podpůrné moduly.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek práce bude, doufám, použit prakticky. Pokud ne v rámci celého datového skladu ČVUT, pak alespoň pro některé specifické datové služby využívané FIT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student aktivně hledal řešení problému a zpočátku přicházel na konzultace s různými variantami řešení. Poté, co si na základě různých návrhů ujasnil požadavky, pracoval na návrhu a implementaci samostatně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

V rámci práce bylo dobře rozmyšleno a posléze implementováno a otestováno funkční řešení pro autorizovaný přístup k datům datového skladu. Přístup předpokládá zavedení speciálních rolí v IdM ČVUT. Řešení je tedy specifické pro ČVUT. Toto řešení ulehčí standardní reporting a zároveň dá k dispozici transparentní a kontrolvaným způsobem data z datového skladu aplikacím třetích stran. Řešení je v práci dobře dokumentováno a je do budoucna rozšiřitelné.

Podpis vedoucího práce: