



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jaroslav Šmolík
Vedoucí práce: Ing. Jakub Jirůtka
Název práce: Git-based Wiki System
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plné míře a bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	92 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce čítá celkem 97 informačně bohatých stran proložených množstvím užitečných diagramů, ilustrací a ukázek kódu. Tyto jsou ještě doplněny 18 stranami příloh. Logická struktura práce odráží běžný postup vývoje softwarových projektů. Začíná tedy vysvětlením cílů a stanovením cílové skupiny, následuje analýza požadavků a případů užití, rešerše existujících řešení a návrh nového řešení. Dále je provedeno testování navrženého UI metodou heuristické analýzy, na jehož základě student diskutuje provedené změny. Předposlední kapitola popisuje vybrané části implementace a nakonec testování na uživateli s diskuzí výsledků. Přesto může být pro čtenáře trochu obtížnější se v ní zorientovat, což je dáno hlavně její obsáhlostí a faktem, že popisuje dvě volně navazující komponenty – webový editor a samotný wiki systém. Po formální stránce musím vytknout používání méně známých zkratk bez vysvětlení při prvním použití. K tomu však došlo v důsledku nedorozumění mezi vedoucím práce a studentem při finální korektuře. Nejslabším místem této práce je její jazyková úroveň, stylistika i gramatika. Nutno však vzít v potaz, že práce je napsaná v angličtině, která není studentův rodný jazyk, což její obtížnost značně zvyšuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	88 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Hlavním výstupem práce je implementace dvou softwarových komponent – pokročilého webového editoru LML (Lightweight Markup Language) a wiki systému založeném na gitu, který využívá zmíněný webový editor. Obě komponenty jsou plně funkční, dobře navrženy a kvalitně implementované.

Slabou stránkou obou implementací jsou automatizované testy – u webového editoru nepokrývají všechny netriviální funkcionality a u wiki systému zcela chybí. Dále postrádám dokumentační komentáře v kódu; alespoň dokumentace typů argumentů a návratových hodnot je pro další rozvoj projektu velmi důležitá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledné softwarové komponenty jsou plně funkční, připravené na nasazení a další rozvoj. Student zdrojové kódy zveřejnil na GitHubu pod permissivní licenci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student začal na tématu pracovat už od jara minulého roku. Práci vhodně spojil s předmětem Návrh uživatelského rozhraní, díky čemuž se mohl důkladněji věnovat části editoru. Po celou dobu byl velmi aktivní a pečlivý, docházel na domluvené konzultace a sám přicházel s novými nápady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

94 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako výbornou (A) a doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: