



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Filip Glazar
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Optilynx - Informační systém pro optiky
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 5. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor práce splnil všechny body zadání. Zadání samotné považuji za velmi náročné proto, že jeho součástí je reálné nasazení a pilotní provoz v ostrém režimu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	

Komentář:

Textová část práce není na první pohled příliš rozsáhlá, je však informačně velmi bohatá. Autor se ve všech kapitolách snaží držet stejnou míru detailu. Velké množství odvedené práce je tak zhuštěno do celkem srozumitelných a správných tvrzení, která zdůvodňují rozhodnutí, kterými se výběr technologií, návrh a implementace ubírají.

Velmi pozitivně hodnotím úvodní kapitolkou 2.1, ve které autor práce představuje realizační tým a zejména svoje role v tomto projektu. Z toho pak vychází celý text práce.

Celý postup od analýzy uživatelských požadavků až k nasazení je výborně metodicky zdůvodněn a podpořen odkazy na relevantní literaturu.

Celá práce je dobře čitelná, dobře strukturovaná a viceméně prostá prohrěšků proti gramatice i typografii.

K textu práce mám několik připomínek:

1. Kapitola 1 - zpočátku jsem čekal, že členění této kapitoly bude odpovídat struktuře zbytku práce. Korespondence není úplně přímá, což mě jako čtenáře na začátku poněkud zmátlo.
2. Rozdělení systému na BackLynx a FrontLynx popsané na straně 20 je v pořádku, je ale zavádějící, když se na straně 21 píše "Samotný BackLynx používá například Redis." Působí to jakoby BackLynx a FrontLynx nebyly částí této aplikace, ale šlo o nějaký obecnější vzor.
3. Kompletní popis navrženého REST API v kapitole 3 podle mého patří spíše do tištěných příloh než do textu práce.

I přes výše uvedené kritické připomínky považuji text práce za velmi zdařilý po stránce obsahové, strukturální, typografické i jazykové.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

3. Nepísemná část, přílohy

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Odvedené dílo - zde mám na mysli také samotný výběr a složení dílčích technologií dále pak architekturu aplikace, návrh a implementaci relevantních částí a také podíl na samotném nasazení produktu - je vysoké kvality. Hodnotím jej plným počtem bodů.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Produkt byl v souladu s požadavky nasazen do pilotního provozu, kde již nějaký čas běží. Autor použil standardní postupy SI, použil je správně a správně se také dokázal vyrovnat s neúplnými požadavky od zadavatele, které v průběhu implementace způsobily nemalé problémy.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – nehodnotí se*

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Odkud pochází názvy BackLynx a FrontLynx?
2. V práci je uvedeno, že konsistence datového modelu je řešena pomocí migrací. To je dobrý postup. Zároveň je v práci uváděno, že aktuálně je v systému více než 100 migrací - tedy vlastně verzí databáze. Migrovaly se stejným způsobem i generátory dat "seedy"?
3. Můžete více promluvit o tomto postupu migrací. Jedná se o Váš nápad nebo je ta myšlenka převzatá z nějakého vzoru (pattern)?

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jednalo se o náročné zadání, které autor správným způsobem uchopil, realizoval a zdokumentoval. Použil relevantní postupy i technologie. Konkrétní připomínky ke struktuře práce jsou uvedeny v relevantní části posudku. Celkově se jedná o výbornou práci.

Podpis oponenta práce: