



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Jozef Beneš  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Sušický  
**Název práce:** GIS rozšíření pro ClueMaker  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 5. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Závěrečná práce splňuje zadání z hlediska formálního i obsahového. Během zpracovávání byl postup prací pravidelně kontrolován a připomínky byly následně zapracovány. V závěru autor zmiňuje nesplnění dvou požadavků, jednoho funkčního a jednoho nefunkčního. Funkčním je nesplnění implementace standardu WMTS, nicméně v zadání je požadované WMS nebo WMTS. Splněním obou by byl překonán záměr zadání. Příčinou neimplementace je nedostatečná a matoucí dokumentace využití knihovny. Nesplněný nefunkční požadavek byl doimplementován krátce po odevzdání práce a šlo o matoucí chování aplikace z hlediska UX, jde spíše o požadavek nad rámec DP, který se týká reálného využití aplikace. Proto tato fakta neovlivnila závěrečné hodnocení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> ZP je logicky strukturovaná, nejprve popisuje stávající aplikaci, následně autor provádí rešerši existující řešení. V kapitole analýza jsou shrnuty požadavky, je proveden návrh uživatelského rozhraní, následně je popsána realizace včetně vhodně užitých diagramů. Modul prošel testováním jak z hlediska základních unit testů, tak z hlediska UX a performance. Následně byl modul předložen skutečným uživatelům. V ZP se nevyskytují věcné chyby, očekával bych ještě uživatelský manuál ve formě přílohy. Autor správně cituje své zdroje a používá knihovny v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>99 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Modul je napsán v souladu s programovacími konvencemi, což dokládá i využití unit testů. První verze modulu měly problém v oblasti výkonu, to bylo ale ve finální verzi odstraněno a odevzdaná verze plně vyhovuje zamýšlenému užití. Využité knihovny mají vhodnou licenci a jsou použity správně. Výkonové experimenty je možné opakovat na různých počítačích, ale vědecký přínos tohoto konání vidím jako diskutabilní.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> ZP nepřináší nové poznatky, ale přináší modul vysoce využitelný pro vyšetřovatele. SW pro zpracování geografických informací dnes stále stojí nemalé prostředky a zahrnutím tohoto modulu do SW ClueMaker výrazně zvýší jeho využitelnost. Mnohé finanční instituce dnes například při vyšetřování hledají shody v adresách, ale již nezjišťují, jak daleko od sebe prověřovaní bydlí. Tento modul umožní zvýšit kvalitu vyšetřování a uchránit větší objemy peněz.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: <b>1=výborná aktivita,</b> 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Během řešení DP probíhaly pravidelné týdenní schůzky, během nichž jsme hodnotili postup řešení a vzájemné nápady. Ze schůzek vznikaly zápisy a úkoly, které byly následně v termínech plněny. Autor sám navrhl řešení problémů s výkonem a zcela navrhl také uživatelské rozhraní aplikace. V chování se snažil zachovat stávající ráz ovládání aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Nejdůležitějším hodnotitelem jsou uživatelé aplikace ClueMaker. Odevzdávanou verzi jsme otestovali u běžných zákazníků, kteří byli intuitivností i funkčností potěšeni. Během druhé poloviny roku by chtěli tento modul začít aktivně využívat v každodenní praxi. Modul je plně funkční, dostupný na přiloženém CD a domnívám se, že sice není z vědeckého hlediska přínosem, jde ale o kvalitní kus SW, který najde své koncové uživatele. Během implementace autor narazil na několik netriviálních problémů, které musel vyřešit. Při řešení postupoval samostatně a racionálně. Nepodařilo se sice naimplementovat standard WMTS, ale výsledek to z mého pohledu neovlivnilo.	

Podpis vedoucího práce: