



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Petr Hejna
Vedoucí práce: Ing. Jan Václavík
Název práce: Platforma pro automatizované obchodování s kryptoměny
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání subjektivně považuji spíše za složitější. Student musí kromě volby technologií mít také teoretické základy s obchodováním na burze. Na druhou stranu existuje mnoho zdrojů, ze kterých lze při studiu problematiky vycházet.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno a nemám k němu výhrady.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce splňuje požadavky, co se rozsahu textu a vsměrnosti textu jsou relevantní? k zadání problematice.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je správně členěná, kapitoly na sebe logicky navazují a text v práci je dobře pochopitelný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
Komentář: Našel jsem v práci několik překlepů z nepozornosti, ale nemají nijak zásadní vliv na čitelnost práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce tohoto rozsahu by si podle mého názoru zasloužila více než 12 zdrojů. Třeba u popisu strategií bych očekával, že nějaké zdroje zde budou. Kvalitativně však v uvedených zdrojích nevidím problém. Také mi nevádí, že je zde uvedený pouze jeden knižní zdroj, neboť jsem si vědom, že v dnešní době není dostatek tištěné literatury, která by si při rychlém vývoji technologií zachovala aktuálnost.

Mimochodem je zajímavé citovat z bug reportingu, nicméně student mi vysvětlil, že to bylo jediné místo, kde bylo popsáno jakým způsobem Chromium řadí pole.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Produktem této práce je dobře navržená a otestovaná aplikace dle zadání. Při testování jsem nenarazil na žádné zásadnější problémy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Potenciál k využití výsledků práce je především k osobním účelům jednotlivých burzovních spekulantů, kde uživatel může jednoduchým způsobem testovat chování strategií na trhu. Lze očekávat, že stále větší podíl při obchodování na burzách bude zprostředkován podobnými aplikacemi jako je právě tato.

Je škoda, že student už při analýze nenašel knihovnu CCTX (<https://github.com/ccxt/ccxt>), kterou zmiňuje až v samém závěru, neboť by elegantně řešila napojení na mnoho burzovních API a využitelnost aplikace by potom byla řádově vyšší.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Oceňuji výbornou a kontinuální studentovu aktivitu. Prakticky každý týden mě student kontaktoval s dotazy nebo s žádostí o konzultaci, případně mě rovnou označoval v issues na Githubu. Je vidět, že psaní práce pro něj nebylo jen nutným požadavkem k ukončení studia, ale že se o celé téma student aktivně zajímá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Velice dobře hodnotím studentův přístup k diplomové práci a také samotnou implementaci. Velice pozitivně rovněž hodnotím volbu dev stacku. Je škoda, že textová část práce není psána anglicky, nicméně, to je věc zadání práce. Výsledkem práce je funkční a dobře rozšířitelná platforma.

Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě se známkou A.

Podpis vedoucího práce: