



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Radim Janda
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Technologie pro tvorbu RESTful API
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo kompletně splněno, autor práce shrnuje splnění zadání i ve svém závěru. 4. bod zadání by bylo možné ještě více rozvést, avšak i v tomto rozsahu se povedlo autorovi vhodně probrat veškeré otázky, na které již dříve v textu nebyly jednoznačné odpovědi.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je velmi kvalitní, jedinou výtka mám k několika překlepům a jednomu opomenutému odkazu v textu práce. Vzhledem k rozsahu a jinak kvalitnímu podání nepovažuji tento nedostatek za závažný. Rozsahem odpovídá práce svému typu. Vypovídající hodnota textu především ve své rešeršní části je vysoce nadstandardní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemných výstupů není mnoho, prakticky se jedná o: 1. nehmotný (písemný) návrh sestavy, která je znovu využitelná v rámci jiného projektu 2. Vytvořené api pro konkrétní projekt, které však mělo za úkol hlavně ověřit autorovy závěry v této práci Oba tyto body byly provedeny řádně a zodpovědně, a jsou podloženy teoretickým rozбором.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	98 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Největší přínos práce shledávám v opravdu kvalitním rozboru technologií kolem RESTful API. Tato část práce je velmi dobře čtivá, a velmi přínosná a osobně ji budu doporučovat studentům, kteří hodlají RESTful API realizovat ve své práci.

Využitelnost praktické ukázky je prokázána reálným použitím.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor je vysoce samostatný a aktivní. S tématem práce přišel sám a to včetně představy na realizaci a postup práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Velmi kvalitně zpracovaná práce o RESTful API je dobrým příkladem toho, jak vytvořit textový podklad na který lze bez obav upozorňovat další studenty jako na dobrý studijní materiál. Píhou na kráse této práci bylo pouze pár překlepů v textu. Poslední bod zadání by bylo možné více rozvést, avšak považuji jej za dostatečný a úplný.

Díky celkové aktivitě a důvodům uvedených v ostatních částech posudku navrhuji hodnocení práce A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: